

---

# NIKO ŽUPANIČ KOT SLOVENSKI ETNOLOG

## Njegovo ravnateljstvo v Etnografskem muzeju v Ljubljani (1923–1940)

---

Christian Promitzer

---

287

### IZVLEČEK

Avtor v prispevku oriše zgodovino Slovenskega etnografskega muzeja pod vodstvom Nika Županiča, prvega direktorja muzeja od 1923 do 1940. Po uvodu o Županičevem življenjepisu pred tem obdobjem opiše njegovo vlogo v začetnem razvoju muzeja v času, za katerega so bila značilna zelo skromna državna sredstva. Ker je Županičeva vloga v slovenski etnologiji še vedno sporna, avtor skuša dokazati, da je Županiča vsaj njegov službeni položaj prisilil, da je delal kot slovenski etnolog in da mu je zaradi tega treba priznati primerno mesto v slovenski etnologiji.

**Ključne besede:** Niko Županič, etnologija, zgodovina, Slovenski etnografski muzej, Kraljevina Jugoslavija, muzeologija

### ABSTRACT

The author gives an outline of the history of the Slovene Ethnographic Museum under the supervision of Niko Županič, its first director in the years of 1923–1940. After an introduction into the early biography of Županič he describes his role in the initial development of the museum which took place in a period which was characterized by poor state funds. Since the role of Županič in Slovene ethnology is still disputed, the author tries to show that Županič, at least by his professional position, was yet compelled to work as a Slovene ethnologist and therefore has to be given his place in the history of Slovene ethnology.

**Key words:** Niko Županič, ethnology, history, Slovene Ethnographic Museum, The Kingdom of Yugoslav, museology

*„Kdor misli, da je namen muzejev samo hraniti in zbirati starožitnosti, pač ne more presoditi, kako velikega pomena so etnografski muzeji za vsak narod in še posebej za male narode, ki morajo posvečati toliko naporov, že za samo dokazovanje, da imajo pravico do obstoja.“ (V: Težave našega etnografskega muzeja 1939: 171.)*

## Uvod

288 Pisati o prvih dveh desetletjih Slovenskega etnografskega muzeja ni lahka naloga, če pomislimo na ogromne spremembe, ki so se v toku osemdesetih let zgodile v etnografiji, etnologiji, antropologiji in muzeologiji ter tudi v političnem življenju. Dandanes je vloga muzejev in njihovih delavcev izpostavljena ostri kritiki javnosti, ki se skuša seznaniti z zahtevami kulture, ki vse bolj gradi na virtualni resničnosti. Ob takih izzivih se nam zgodovina muzeja in še bolj zgodovinska refleksija o njem lahko zdi ovira, ker sedanost sooča s pogosto nezaželeno preteklostjo in ker je muzej mesto spomina z dveh vidikov (Csáky/Stachel 2000–2001). Na eni strani z današnjega vidika lahko spoznamo okoliščine časa, v katerem so se oblikovale zbirke – kaj so takrat zanemarjali in pozabili in katere skupine predmetov so čezmerno zastopane? Na drugi strani muzej sodi med tista mesta spomina, ki kljub svoji znanstveni nalogi v vsakem obdobju tvegajo, da jih rekonstruirajo v smislu prevladujoče ideologije in v okviru hierarhičnega “reda stvari” (Foucault 1971).

Vpogled v zgodovino ustanove, kot je Slovenski etnografski muzej, morda lahko prispeva k spoznanju, da muzeologija ni ne zaprašena niti ne vrednostno nevtralna veda, ampak stroka, ki pomaga pri oblikovanju identitet. Šele s to predpostavko lahko izmerimo pot, ki jo je Slovenski etnografski muzej prehodil od ustanovitve leta 1923, tj. od dejanja, ki takrat ni ravno zbudilo pozornosti. V tem besedilu bomo orisali obdobje od leta 1921, ko je bil ustanovljen predhodnik muzeja, Etnografski inštitut, do leta 1940, ko je Niko Županič (1876–1961) zapustil muzej in postal profesor etnologije na Univerzi v Ljubljani.

Osnovno gradivo za obravnavo tega obdobja tvorijo letniki časopisa *Etnolog*, ki jih je muzej v tem obdobju izdal, ter arhivi Narodnega muzeja Slovenije in Etnografskega muzeja. Možnih drugih, neobjavljenih virov, na primer arhiva „Belokranjskega muzejskega društva“, tistih ki so v lasti dedičev Nika Županiča, in virov, ki so morda v arhivu Republike Slovenije in nenazadnje tudi v Jugoslovanskem arhivu v Beogradu, nismo mogli upoštevati.

Tako kot večina njegovih takratnih strokovnih kolegov tudi Niko Županič ni bil etnolog po izobrazbi. Etnologija kot stroka je bila šele na začetku profesionalizacije, kar pomeni, da si je morala šele priboriti svoje mesto napram priznanim vedam. Županič je študiral zgodovino in se je sam imel za prazgodovinarja, etnografa in (fizičnega) antropologa. S fizično antropologijo je bila povezana skrajno vprašljiva „rasna teorija“. Vendar združevanje teh dveh ved ni bilo naključno: tvorili naj bi skupno stroko, etnologijo, kot so jo razumeli njeni takratni protagonisti v nemškem jezikovnem prostoru. Prav tako ni bilo naključno, da je bil izdajatelj *Zeitschrift für Ethnologie*, ki se je v Nemčiji prvič pojavil leta 1869, Berlinsko društvo za antropologijo, etnologijo in prazgodovino. To, kar so takrat v Nemčiji in zaradi nemškega vpliva tudi v Srednji in Jugovzhodni Evropi pojmovali kot etnologijo, se je močno razlikovalo od tega, kar danes razumemo pod tem pojmom. Današnje razumevanje je pod vplivom francoske etnologije in



Niko Županič leta 1921 v Beogradu  
(Oddelek za dokumentacijo Slovenskega etnografskega muzeja)

angloameriške socialne in kulturne antropologije, v katerih je prišlo do povsem drugega razvoja.

290 Ob koncu 19. in na začetku 20. stoletja so se prazgodovina, etnografija in fizična antropologija v nemškem jezikovnem prostoru le z velikimi težavami uveljavljale napram klasičnemu kanonu humanističnih ved in nenazadnje so prav iz tega razloga iskale medsebojne povezave. Prav v prazgodovini so videle možnost, raziskovati preteklost prebivalcev Evrope, ki ni bila zapisana v pisne vire: preučevali so njihove posmrtno ostanke in ohranjeno orodje in jih potem primerjali z načinom življenja sodobnih domačinov v nemških kolonijah. Pri tem so se predstavniki tako razumljene etnologije, ki je bila tesno povezana s fizično antropologijo, imeli za pionirje inovativne discipline v znanstvenem raziskovanju človeka. Z vključevanjem naravoslovnih metod so skušali sprožiti "protihumanistični" upor proti prevladi klasičnih humanističnih ved. Da je imel ta "protihumanizem" več kot le en pomen, kaže lahkotnost, s katero si je to novo znanstveno zasnovno polastil izključujoči nacionalizem v Nemčiji, a tudi v Srednji in Južni Evropi, kjer so domači intelektualci sprejeli ta diskurz (Zimmerman 2001).

Zgodovinar znanosti lahko le skuša induktivno opisati tak razvoj in ga razumeti v kontekstu časa. V zadnjih dveh desetletjih so slovenski etnologi večkrat ugibali, zakaj se je Županič označil kot etnologa in zakaj je Etnolog, ki ga je kot direktor Etnografskega muzeja izdajal, imel tako malo skupnega z današnjim pojmom etnologije (Bogataj 1981: 11; Smerdel 1991a: 11, Novak 1992: 300). Tu zagovarjamo stališče, da Županičeva terminološka izbira lahko izhaja iz nemške tradicije. Hkrati moramo opozoriti na to, da so v nemškem jezikovnem prostoru pod etnologijo razumeli raziskovanje neevropskih narodov. Vendar so južnoslovanski intelektualci, ki so študirali v Nemčiji ali v avstroogrski monarhiji, ta pojem uporabili tudi za regije, iz katerih so izhajali (Novak 1992: 300). Te regije ali dežele so takrat veljale kot "nezgodovinske" in po tihem tudi kot polkolonije.<sup>1</sup> Na začetku 20. stoletja so bili veliki deli dežel naseljenih z Južnimi Slovani še vedno pod avstroogrskim žezlom ali v otomanskem cesarstvu. V primeru Slovenije je morala tako razumljena etnologija – Županič, ki se je zavzemal za državno osamosvojitve Južnih Slovanov, se je imel za njenega zastopnika – nujno priti v konflikt s starejšim pojmom – narodopisje (*Volkskunde*), ki se je v sicer pluralističnem, a vendarle tudi dinastičnem pojmovanju Avstro-Ogrske razvilo v afirmativno domoznanstvo (*Heimatkunde*).<sup>2</sup> Niko Županič naj bi se torej – v nasprotju z drugimi slovenskimi intelektualci, ki so bili prav tako pogosto finančno odvisni od avstroogrske države –, odločil za prevzem pojma etnologija in tako nakazal, da bi se morala Slovenija, tako kot vse druge južnoslovanske države, znebiti statusa „nezgodovinskih“ in politično odvisnih polkolonialnih dežel. Tudi po ustanovitvi Kraljevine Srbov, Hrvatov in Slovencev leta 1918 je Županič ohranil kritično držo do narodopisja.

<sup>1</sup> Podobna pojmovanja je opazil in jih odločno zavrnil Tihomir Đorđević (1868–1944), Županičev strokovni kolega in dober znanec (Đorđević 1910).

<sup>2</sup> Več o tem v: Stachel 1999; Fikfak 1999.

To je lahko razlog, zakaj njegovo znanstveno usmeritev še danes pogosto napačno razumejo.

Zato moramo Županičevo tematsko širino razumeti v luči takratnega ozadja, tj. nemške uporabe pojma etnologija in v luči njegovega inovativnega prenosa v jugoslovansko – in zaenkrat še ne slovensko – ustreznico. Tako razumevanje je tudi v skladu s političnim kontekstom, v katerem je Županič deloval. Kot prepričani zagovornik jugoslovanstva je svoje delovanje in tudi vlogo Etnografskega muzeja v prvih letih njegovega obstoja opredelil ne zgolj v slovenskem, ampak v jugoslovanskem, če že ne celo v panslavističnem okviru.

V nasprotju z dosedaj povedanim mora zgodovinska samorefleksija neke stroke vedno izhajati iz tega, kar predstavlja v sedanjosti. Tako je tudi storjeno v 291 monumentalnem delu Ingrid Slavec Gradišnik (Slavec Gradišnik 2000). Namen pričujočega besedila je le prispevek ob osemdesetletnici obstoja Slovenskega etnografskega muzeja in dati Županiču tisto mesto, ki ga v slovenski etnologiji kljub vsej kritiki vendar zasluži (Novak 2002: 230).

## **Niko Županič in ustanovitev Kraljevega etnografskega muzeja v Ljubljani**

Na začetku 20. stoletja so se Nemci na Kranjskem pritoževali, da je narodopisna zbirka v takratnem Kranjskem deželnem muzeju preskromna in da jo po obsegu prekašajo zasebne zbirke (Jauker 1904).<sup>3</sup> 1906 je slovenski pedagog Josip Wester (1874–1960) zahteval ustanovitev etnografskega muzeja v Ljubljani, češ da bo materialna kultura Slovencev izumrla zaradi prodirajočih civilizacijskih vplivov s severa in z zahoda (Wester 1905–1906). Vendar je trajalo vse do leta 1921, preden je bil narejen prvi korak za ustanovitev etnografskega muzeja v Ljubljani. Ta korak je bil najtesneje povezan z osebo Nika Županiča. Zato je primerno, da tu na kratko orišemo njegovo življenjsko pot do ustanovitve muzeja.

Niko Županič<sup>4</sup> je bil rojen 1. decembra 1876 v vasi Griblje blizu Kolpe v Beli krajini kot sin premožnejšega kmeta. Gimnazijo je obiskal v Novem mestu in potem služil vojaški rok na Dunaju. Na dunajsku univerzi je leta 1898 vpisal zgodovino, geografijo, etnologijo, antropologijo in arheologijo. Leta 1903 je pri profesorjih Josefu Hirnu (1848–1917) in Konstantinu Jirečku (1854–1918) zagovarjal diplomsko nalogo z naslovom „Die Ankunft der Slowenen in dem Süden“ (Prihod Južnih Slovanov na Balkan). Srbski geograf Jovan Cvijić (1865–1927), ki je takrat bival na Dunaju, je Županiča pregovoril k specializaciji v antropologiji. Že pred tem je Županič pri geografu Eugenu Oberhummerju (1859–1944) opravil izpit za

<sup>3</sup> Več podatkov o zgodnjih etnografskih zbirkah v Sloveniji je na voljo v: Rogelj Škafar 1995: 213–215; glej tudi Rogelj Škafar 1993.

<sup>4</sup> O Županiču glej: Ravničar 1911; Pirc 1916; Vurnik 1925; Vurnik 1926–1927; Franić 1936; Dr. Niko Županič – Dopisni član, 1939; Novak 1980–1991; Novak 1986; Promitzer 2001; Novak 2002. Za sedaj najboljšo bibliografijo del Nika Županiča je sestavil Bogo Komelj (Komelj 1972). Manjši prispevki o Niku Županiču v obliki nekrologov in čestitk v času življenju in tem pregledu niso upoštevani.

gimnazijskega profesorja z nalogo „Die Bevölkerung illyrischer Länder vom Altertum bis zur Gegenwart“ (Prebivalstvo ilirskih dežel od starega veka do danes). Nato se je podal v München k enemu izmed vodilnih fizičnih antropologov v Nemčiji, Johannesu Rankeju (1836–1916), in pozneje tudi v Zürich in Basel zaradi specializacije v fizični antropologiji. Leta 1906 se je – menda na povabilo Cvijića – preselil v Beograd, kjer je bil potem imenovan za kustosa tamkajšnjega Zgodovinsko-umetnostnega muzeja. 1914 je prestopil v beograjski Etnografski muzej, kjer je kot kustos predložil načrt za ustanovitev antropološkega muzeja v mestu (Vurnik 1926–1927: 145–147; Promitzer 2001: 10–15).

292 Vendar je začetek prve svetovne vojne preprečil uresničevanje teh načrtov. Iz Srbije se je Županič podal na območje antante in deloval kot član Jugoslovanskega odbora. Po končani vojni je postal član etnografsko-zgodovinske sekcije delegacije Kraljevine SHS na pariški mirovni konferenci; vodil je podsekcijo za slovensko-nemško mejo, Prekmurje in češkoslovaško-jugoslovanski koridor in s knjigo *Ave Illyria* v francoščini opredelil jugoslovanske ozemeljske zahteve do Italije in Avstrije. Na začetku 1920 se je začasno vrnil v Beograd, na staro delovno mesto kustosa Etnografskega muzeja (Vurnik 1926–1927: 147–148; Promitzer 2001: 15–19).

Županiča je kmalu vleklo v Ljubljano. Najprej je skušal dobiti položaj profesorja etnologije na novoustanovljeni univerzi. Pritožba literarnega zgodovinarja Ivana Prijatelja (1875–1937) in beograjskega etnologa Jovana Erdeljanovića (1874–1944) mu je to preprečila (Vurnik 1926–1927: 148; Promitzer 2001: 19–20). S pomočjo političnih zvez mu je vendar uspelo, da ga je ministrski svet Kraljevine Srbov, Hrvatov in Slovencev z odlokom z dne 1. 7. 1921 imenoval za direktorja Etnografskega inštituta pri Narodnem muzeju (Smerdel 1991b).

Županič je bil v tej funkciji podrejen direktorju Narodnega muzeja, literarnemu zgodovinarju in muzikologu Josipu Mantuaniju (1860–1933). Med njima je tlela stara zamera: leta 1909 se je Županič iz Beograda potegoval za mesto ravnatelja takrat še Kranjskega deželnega muzeja, vendar je bil izbran Mantuani. Pozneje, v letih 1911 in 1916, ga je Županič (sicer obakrat iz tujine) obdolžil strokovne nesposobnosti (Promitzer 2001: 20).<sup>5</sup> Mantuani pa se je pri slovenski deželni vladi pritožil, češ da ima njemu podrejeni Županič višji službeni čin, čeprav ima krajšo delovno dobo.<sup>6</sup> Spor med njima se je končal tako, da je Pokrajinska uprava za Slovenijo 11. decembra 1921 potrdila formalno „razdelitev službenega prodročja“

<sup>5</sup> Domnevamo lahko, da je Mantuani za Županičeve obdolžitve zvedel šele (če je sploh zvedel zanje) po njunem sporu, ki ga bomo še opisali. Leta 1923 je namreč knjižnica Narodnega muzeja skušala priti do enega od dveh dokumentov (Pirc 1916) – glej Arhiv Narodnega muzeja Slovenije (Arhiv NM) fascikel 1923, št. 141/1923 (14.3.1923). O Mantuaniju in Županiču glej tudi Kastelic 1994: 80.

<sup>6</sup> Arhiv NM fascikel 1920–1921, št. 473/1921 (19.10.1921). Županičev višji službeni čin je bil najbrž posledica upoštevanja njegovih zaslug političnega aktivista za ustanovitev Kraljevine SHS. 22. 11. 1924 ga je jugoslovanski minister za zunanje zadeve Momčilo Ninčić na njegovo prošnjo, ki jo je Županič utemeljil s tem, da je v obdobju 1897–1908 deloval kot „nacionalni radnik“, celo predčasno povišal v III. čin.– glej Arhiv Slovenskega etnografskega muzeja (Arhiv SEM) fascikel Akti za leti 1927–28, št. 83/1927 (27.6.1927); št. 161/1927 (23.7.1927), št. 70/1928 (8.6.1928).

med direkcijo Deželnega arhiva in Županičem kot vodjo etnografskega oddelka; s to odločitvijo je uprava etnografskemu oddelku dejansko dodelila neodvisnost.<sup>7</sup>

Vendar znanost v teh letih ni ravno bila v središču Županičevih aktivnosti. Ukvarjal se je bolj z oblikovanjem slovenske podružnice velikosrbsko usmerjene Narodne radikalne stranke. Poleg tega in ker niso našli drugega slovenskega kandidata, je decembra 1923 postal minister v prehodni vladi Nikole Pašića (1845–1926). Neformalno je bil ta položaj povezan s pristojnostjo za Slovenijo in Županič ga je zasedal do maja naslednjega leta. Na skupščinskih volitvah 18. marca 1924 je NRS v Sloveniji doživela uničujoč poraz in tako se je končala Županičeva ministrska kariera, čeprav so ga še do maja 1925 vodili kot „ministra na razpoloženju“ (Promitzer 2001: 20–21).

Kratkotrajno ministrsko službovanje je Županič izkoristil za to, da je poskrbel za svojo prihodnost: 12. januarja 1923 je vlada, katere član je bil, odločila, da se takrat nezasedeni Etnografski inštitut preimenuje v „Etnografski muzej“. Odločitev je Pokrajinska uprava za Slovenijo Narodnemu muzeju sporočila 24. januarja.<sup>8</sup> Upravna odločitev najprej ni imela nadaljnjih posledic, ker se je Županič šele 28. julija 1923 vrnil na nezasedeno ravnateljsko mesto.<sup>9</sup>

Vendar Etnografski muzej še vedno ni bil pravi cilj njegovih želja. Zdi se, da je Županič položaj ravnatelja muzeja najprej imel zgolj kot službo za preživetje. Ponovljeni poskus v letih 1924 in 1925, da vendarle postane profesor etnologije na Univerzi v Ljubljani, je ponovno propadel zaradi nasprotovanja Ivana Prijatelja. V nadaljevanju je ta položaj teoretično sicer še naprej obstajal, vendar je ostal nezaseden do leta 1940 (Promitzer 2001: 21–22). Ker ni uspel ne kot politik ne kot potencialni univerzitetni profesor, Županiču ni ostalo drugega, kot da je položaj ravnatelja Etnografskega muzeja začel jemati resno.

Županičeve aktivnosti v okviru Etnografskega muzeja bomo v nadaljevanju predstavili v dveh tematskih sklopih. V prvega sodi pridobivanje strokovnih delavcev, zbiranje in inventarizacija etnografskih predmetov, storitvena dejavnost muzeja za razne stranke, upravna organizacija revije, ki jo je muzej izdajal, in prizadevanja za sprejem muzejskega zakona. Drugi sklop tvorijo terenske raziskave, ki jih je Županič opravil kot ravnatelj Etnografskega muzeja.

## Niko Županič kot organizator Etnografskega muzeja

### Kadrovske zadeve

12. 7. 1924 je bil umetnosti zgodovinar dr. Stanko Vurnik (1898–1932) imenovan za začasnega pomočnika v Etnografskem muzeju; po strokovnem izpitu je leta 1928 postal kustos muzeja. 15. 4. 1925 je prišel Drago Vahtar, ki je deloval

<sup>7</sup> Glej Arhiv NM fascikel 1920–1921, št. 473/1921 (19.10.1921), št. 523/1921 (11.11.1921); št. 562/1921 (11.12.1921); fascikel 1922, št. a/1922 (Pravilnik).

<sup>8</sup> Arhiv NM fascikel 1923, št. 62/1923 (24.1.1923).

<sup>9</sup> Arhiv NM fascikel 1923, št. 390/1923/ (27.7.1923), št. 391/1923/ (28.7.1923),

kot preparator. Leta 1929 pa je muzej zaposlil še slikarja Maksima Gasparija (1883–1980) kot restavratorja.<sup>10</sup> Poleg navedenih je muzej smel zaposliti še hišnika. Ta položaj so zasedle različne osebe.<sup>11</sup> Omenimo naj še, da se je v letih 1928–1930 učiteljica Mija Brejc, delno kot neplačana prostovoljka in delno kot muzeju dodeljena učiteljica dekliške ljudske šole, ukvarjala z nošami in vezeninami.<sup>12</sup>

294 Jeseni 1931 se je kadrovsko stanje v muzeju žal poslabšalo in šele šest let pozneje so uspeli prebroditi težave, ki so močno vplivale na muzeološko dejavnost. Najprej je Županič po neuspeli kariere ministra in strankarskega vodje upal, da se bo vendar lahko še uveljavil v politiki: septembra je kralj, ki je državi vladal kot diktator od 6. januarja 1929, oktroiral ustavo in razpisal volitve za skupščino. Županič je pristal na uvrstitev kot kandidat v volilnem okrožju novomeškega sreza in je oddal vlogo za upokojitev v funkciji ravnatelja muzeja. Po tragičnem naključju je bil o upokojitvi obveščen šele potem, ko je bilo že jasno, da ga je na volitvah premagal nasprotni kandidat. Tako je moral prav ponižno prositi Beograd, da razveljavi njegovo upokojitev zaradi napredovanja, kar se je tudi zgodilo na začetku 1932. leta.<sup>13</sup>

S to začasno odsotnostjo ravnatelja smo opisali le manjši del krize v muzeju. Stanko Vurnik je bil od poletja 1931 zaradi tuberkuloze nesposoben za delo. Po komaj osmih letih službovanja v Etnografskem muzeju je umrl 23. marca 1932.<sup>14</sup> Z Vurnikom je Županič izgubil ne samo svojo desno roko, ampak tudi sodelavca, ki je bistveno prispeval k razvoju zbirk in k urejanju glasila *Etnolog*. Avgusta istega leta je tudi sam hudo zbolel in se je na delovno mesto lahko vrnil šele proti koncu januarja 1933. V vmesnem obdobju je muzej kot namestnik vodil Maksim Gaspari.<sup>15</sup>

Mesto kustosa je ostalo nezasedeno več kot pet let.<sup>16</sup> Prosvetnemu ministrstvu v Beogradu je Županič to stanje upravičeval z besedami, da „je bilo težko naći pogodno lice za naučni rad u etnografskim zbirkama.“ S pikro pripombo o profesorskem položaju, ki so mu ga že skoraj dve desetletji odrekli, je dodal: „Stolica za Etnografiju na Univerzitetu u Ljubljani još danas nije posednuta. Već je vakantna 17 godina, pak je bilo težko naći kandidata sposobnog za narodnopisni rad u našem muzeju.“<sup>16a</sup> Jeseni 1937 je Županič končno imel v rokah tri prijave za mesto kustosa: izmed

<sup>10</sup> Arhiv SEM fascikel Akti 1929–1930, št. 110/1929 (junij 1929). O Vurnikovem delu kot etnologu, glej Novak 1984 in Rogelj Škafar 1998. Za Gasparija glej Baloh 1986.

<sup>11</sup> Arhiv SEM fascikel Akti 1927–28, št. 72/1927 (7.6.1927), št. 143/1927 (8.12.1927).

<sup>12</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letih 1928, 1929: 198; Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929/30, 1930–1931: 212–213; Brejčeva 1933.

<sup>13</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 291/1931, fascikel akti za leti 1932–1933, št. 68/1932.

<sup>14</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 115/1932 (23.3.1932), „Zdravniško poročilo“ št. 134/1932 (2.1.1932).

<sup>15</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 221/1932 (27.8.1932), št. 234/1932 (4.10.1932), št. 251/1932 (22.10.1932), št. 3/1933 (12.1.1933). Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931–1933, 1933: 296.

<sup>16</sup> Možnega kandidata geografa in etnologa Lojzeta Golobiča je Županič verjetno odklonil, ker je bil učencec hrvaškega etnologa Milovana Gavazzia in privrženec Slovenske ljudske stranke (Novak 1992: 299).

<sup>16a</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 221/1937 (4.8.1937).



umetnostnega zgodovinarja Frana Šijanca (1901–1964), ki se je že leta 1932 in 1935 zaman potegoval za ta položaj in ki je bil 1936 za kratek čas zaposlen v muzeju preko Bednostnega fonda<sup>17</sup>, geografa in zgodovinarja Ivana Simoniča (1905–1979)<sup>18</sup> in umetnostnega zgodovinarja in zgodovinarja Franca Kosa (1912–1966), se je Županič odločil za slednjega, ker so mu ga priporočili strokovnjaki iz Narodnega muzeja in ker „ima posobnost i spremu, da postane etnograf pod vodstvom upravnika.“<sup>19</sup> Novembra 1937 je bil Kos dokončno nastavljen.<sup>20</sup>

### **„Nema budžetske mogućnosti“<sup>21</sup>: Idealni cilji in materialne omejitve pri razvoju etnografskih zbirk**

Še danes je sporno, kakšna je bila Županičeva vloga oz. njegov prispevek h 295 konkretnemu razvoju Etnografskega muzeja. Velik del zaslug pripisujejo njegovemu pomočniku Stanku Vurniku (Novak 1984: 175–179; Rogelj Škafar 1995: 215–216; Rogelj Škafar 1998: 444–447). To lahko v mnogočem drži za zbiralno dejavnost in za inventarizacijo etnografskih predmetov. Pri strateškem načrtovanju, ki je bilo potrebno za oboje, pa vendar lahko domnevamo, da je šlo za tesno sodelovanje obeh. Predpostavljamo lahko, da se je med Županičem in Vurnikom uveljavila neka delitev dela: Vurnik je imel proste roke pri zbiranju etnografskih predmetov na slovenskem ozemlju, medtem ko se je Županič poleg njegovih širših interesnih področij glede Slovenije posvetil predvsem svoji ožji domovini Beli krajini, čeprav tudi tu z Vurnikovo podporo. V tem članku bomo sicer obravnavali samo tiste vidike razvoja muzeja, ki niso dokumentirani v že objavljenih delih. Podrobne dokumentacije vseh pridobitev v času Županičevega ravnateljstva tu ne moremo podati.

Začetno stanje je uprava muzeja ocenila kot problematično. Ob koncu leta 1925 je muzej razpolagal s komaj 5000 iz Narodnega muzeja prevzetih in inventariziranih predmetov. Razvrščeni so bili v pet zbirk :

1. Narodnopisna zbirka iz Slovenije in ostale države
2. Narodnopisna zbirka iz ostale Evrope
3. Narodnopisna zbirka iz Amerike, Afrike in Azije
4. Antropološka zbirka lobanj raznih pokolenj
5. Strokovna knjižnica in zbirka fotografij<sup>22</sup>.

<sup>17</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 191/1932 (4.6.1932), Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 293/1937 (23.3.1935); Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1939, 1939: 155.

<sup>18</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 276/1937 (8.10.1937).

<sup>19</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 278/1937 (8.10.1937); Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 154.

<sup>20</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 337/1937 (10.11.1937).

<sup>21</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1929–1930, št. 246/1930 (1.8.1930).

<sup>22</sup> ANMS, fascikel 1925, št. 738/1925 (6.11.1925). Prevezemanje predmetov iz Narodnega muzeja se je nadaljevalo do leta 1928 (Rogelj Škafar 1998: 444).

Šele z ustanovitvijo Etnografskega inštituta in z njegovo pretvorbo v samostojen muzej je bil narejen prvi korak k zbiranju narodopisnega gradiva o Slovencih, potem ko je bila ta dejavnost pod avstrijsko vladavino zanemarjena in je bila mogoče kvečjemu v mejah vojvodine Kranjske. Pri pridobivanju in obdelavi etnografskih predmetov je treba upoštevati najprej etnografsko zaključeno ozemlje Slovenije, nato pa tudi vse južnoslovanske države. Tako je pisalo v poročilu v prvem letniku Etnologa. Poleg tega poročilo poudarja, da je treba najprej zbrati in raziskovati gradivo o ljudskem stavbarstvu, o strukturi vasi, o naseljih in domačijah, o kmečkem pohištvu in o slovenskih nošah. Žal so za vse to manjkali potrebni prostori, finančne dotacije s strani države pa so bile daleč pod tistimi, ki sta jih prejela etnografska muzeja v Beogradu in Zagrebu. Poziv slovenskim rojakom, objavljen v časopisih 1925. leta, da prispevajo k razmahu muzeja, je ostal brez odziva: „Čas bi bil, da bi nehali imeti narod samo v ustih, nego da bi Slovenci tudi kaj žrtvovali za svojo skupno stvar. Posnemajmo v tem oziru naše brate Bolgare, Srbe in Hrvate, ki so si postavili požrtvovalno lepe zbirke, ki napram tujcem reprezentirajo njih narodni živelj!“<sup>23</sup>

296

V dosedanjih raziskavah se domneva, da je zgoraj omenjeno poročilo o delovanju muzeja, tako kot tudi nepodpisana poročila objavljena v naslednjih treh številkah Etnologa, napisal Stanko Vurnik. Da je imel Vurnik s svojo predanostjo podrobnim nalogam slovenske etnografije pri tem največ zasluga, o tem ne gre dvomiti. Strateške dele poročila, namenjene splošnemu pregledu pa verjetno lahko pripisujemo Županiču. Že leta 1926 je namreč pod svojim imenom objavil podobno sestavljeno poročilo o muzeju v *Glasniku Etnografskog muzeja u Beogradu* (Županič 1926)<sup>24</sup>

Iz internih poročil muzeja prosvetnemu ministrstvu v Beogradu izhaja, da so manjkali predvsem etnografski predmeti s področja ljudske glazbe in na splošno s Štajerske, Koroške in Primorske. Tudi fond strokovne knjižnice je bil pomanjkljiv. Zgodnji Županičevi in Vurnikovi poskusi, da bi za muzej pridobili lastno stavbo, niso dobili podpore beograjskega ministrstva.<sup>25</sup>

Kljub finančnim težavam je uprava muzeja pri iskanju gradiva skušala vključiti tudi zamejce: iz političnih razlogov je bilo zbiranje etnografskega gradiva o Slovencih na območjih Primorske, Gorice, Trsta in severne Istre, ki so jih “zasedli” Italijani, zelo otežkočeno. Zato je Županič za zbiranje iskal pomoč pri Jugoslovanski Matici v Ljubljani. Organizacija naj bi stopila v stik s slovenskimi intelektualci v Italiji in jih spodbujala k zbiranju in pridobivanju etnografskih predmetov. Poleg tega naj bi zapisovali ljudske običaje in verovanja, naredili fotografije in grafične upodobitve kmečkih hiš, njihovih tlorisov in drugih etnografskih predmetov in jih posredovali muzeju. „Ne moremo čakati v teh razmerah na omiljenje meddržavnega položaja, nego je vseh Slovencev narodna dolžnost, da store kar se da za to svojo najbolj narodno panogo.“<sup>26</sup>

<sup>23</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani, njega zgodovina, delo, načrti in potrebe, 1926–1927: 139, 144. Poziv so ponovili na ovitku 5.–6. številke Etnologa leta 1933.

<sup>24</sup> Za razpravo o tem glej: Novak 1984: 175–179; Rogelj Škafar 1995: 215–216; Rogelj Škafar 1998: 447.

<sup>25</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 80/1928 (20.6.1928); fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929.

<sup>26</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 111/1930 (15.4.1930).

Glede avstrijske Koroške so s posredovanjem duhovnika in etnologa Lamberta Ehrlicha (1878–1942) potekali poskusi pridobiti od slovenskih duhovnikov podatke in publikacije o nošah, običajih in oblikah praznoverja med koroškimi Slovenci, preden bi izginili.<sup>27</sup> Županič je v tej zadevi stopil tudi v stik s Koroškim deželnim muzejem – Rudolfinumom.<sup>28</sup>

Anton Mrkun (1876–1961), župnik v Dobropolju, ki se je zanimal za narodopisje in ki je v letih 1927–28 bival med slovenskimi izseljenci v Buenos Airesu, se je večkrat obrnil na Etnografski muzej zaradi ustanovitve oddelka za izseljence. Predlagal je tudi, da bi obžalovanja vredni gmotni položaj muzeja izboljšali s pomočjo donacij premožnih izseljencev; za to pobudo je Županič, ki je med prvo svetovno vojno sam imel stike s slovenskimi izseljenci v Severni Ameriki, pokazal vsaj nekaj zanimanja.<sup>29</sup> 297

Ne glede na slabo finančno stanje je muzeju do leta 1930 uspelo povečati število etnografskih predmetov na 16.422 enot.<sup>30</sup> Vurnik je do 1929. leta zbral 14.000 ljudskih pesmi iz vseh delov Slovenije. Leta 1935 je muzej prevzel še 58 listov zbirke pesmi „Belokranjska“, ki je pomenila del glasbene dediščine Bele krajine; 1931. leta jih je v Semiču in Beli krajini zbral etnomuzikolog France Marolt (1891–1951) – na Županičevo prošnjo, vendar verjetno po nasvetu Vurnika, ki je bil Maroltov prijatelj.<sup>31</sup>

Kako hude finančne omejitve so spremljale zbiralno dejavnost, je razvidno iz konkretnih dotacij, ki jih je odobrilo prosvetno ministrstvo.

---

<sup>27</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 57/1930 (28.8.1930) (Pismo Etnografskega muzeja župniku I. Katiniku v Göriach/Gorje v Žiljski dolini).

<sup>28</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 258/1930 (28.8.1930).

<sup>29</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 69/1930 (24.2.1930), št. 70/1930 (26.2.1930); glej tudi Čebulj Sajko 1995: 282.

<sup>30</sup> „Bilanca dela od ujedinjenja do danes Centralnemu Presbiroju pri predsedništvu ministrskega sveta v Beogradu“ – Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 190/1930. Etnolog celo omenja število 20.000 predmetov – glej Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 212.

<sup>31</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 17/1935 (15.1.1935); Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931–1933, 1933: 297. Županič je to gradivo najbrž zahteval tudi zato, da bi preprečil njegovo vključitev v fond Inštituta za raziskovanje slovenske glasbene folklore pri Glasbeni matici, ki ga je Marolt ustanovil leta 1934 in ki se je razvijal v tekmece Etnografskega muzeja.

Proračun Etnografskega muzeja v Ljubljani za proračunska leta od 1925/26 do 1931/32<sup>32</sup>

Proračunsko leto	Zahtevek Etnografskega muzeja v Ljubljani	Odobrena dotacija muzeja v Ljubljani	Državni izdatki za vse muzeje v državi	Delež Etnografskega muzeja v odstotkih
1925/26		45.000	5.054.482	0,89
1926/27		50.000	8.069.394	0,62
1927/28		40.000	6.047.130	0,66
1928/29	345.000	42.000	6.247.732	0,67
1929/30	330.925	46.000	5.632.767	0,82
1930/31	329.340	73.000	7.276.937	1,00
1931/32	318.340		7.129.065	

298

Kot kažejo številke, se je Etnografski muzej v Ljubljani pri odobritvi finančnih sredstev soočal z ogromnimi težavami. V najslabšem primeru ni prejel niti osmine, v najboljšem pa le slabo četrtino zahtevkov, ki jih je Stanko Vurnik tako skrbno utemeljil. Pri tem se je muzej boril s težavami dveh vrst: na eni strani so bila sredstva za državne dotacije muzejem – in to ne samo zaradi razširjajoče se krize svetovnega gospodarstva – preveč skromna; na drugi strani je Etnografski muzej v Ljubljani v tekmi za omejena sredstva potegnil kratko v primerjavi z etnografskima muzejema v Beogradu in Zagrebu. Tako sta etnografska muzeja v Beogradu in Zagrebu za proračunsko leto 1926/27 prejela 297.000 dinarjev oz. 102.000 dinarjev, tj. njuna deleža v državnih izdatkih za muzeje sta v tistem letu vendarle znašala 3,68 oz. 1,26 odstotka.<sup>33</sup> Pri tej primerjavi velja sicer upoštevati okoliščino, da sta muzeja v Beogradu in Zagrebu pokrivala veliko večje geografsko območje kot ljubljanski muzej in da sta tudi njuna deleža majhna. Te številke kažejo, kako je državna ideologija, ki ji je bila etnologija sicer tako ljuba, v resnici cenila to stroko. Državne dotacije so komaj zadostovale za pokrivanje materialnih stroškov vseh muzejev v kraljevini, tako da je bilo le malo denarja za pridobivanje predmetov (Dimić 1996: 99, 136). Ne glede na to se je z začetkom kraljeve diktature finančni položaj Etnografskega muzeja v Ljubljani rahlo izboljšal, najverjetneje zaradi Županičevih zvez z vladajočimi krogi.

Kako malo je to rahlo izboljšanje prispevalo k razvoju muzeja, ponazarja Vurnikov zahtevek za proračunsko leto 1930/31<sup>34</sup>:

Pisarniški izdatki . . . . . 15.000 din  
 Pisalni stroj, potreben za pisanje dokumentov in  
 ki si ga je muzej do sedaj izposojal . . . . . 6.000 din

<sup>32</sup> Tabela je izdelana na osnovi naslednjih virov: Kr. etnografski muzej v Ljubljani, njega zgodovina, delo, načrti in potrebe, 1926–1927: 142, Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929/30, 1930–1931: 213; Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927), št. 80/1928 (20.6.1928), fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929, št. 169/30 (16.6.1930); Dimić 1996: 99, 136, 165.

<sup>33</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927).

<sup>34</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za 1929–1930, št. 112/1929.

Kurivo . . . . .	8.340 din	
Elektrika . . . . .	3.000 din	
Dajatve za vodo in manjši izdatki . . . . .	2.000 din	
Izdatki za PTT in za nabavo službenega telefona . . . . .	10.000 din	
Nabava strokovne literature za knjižnico . . . . .	30.000 din	
Izdajanje glasila Etnologa . . . . .	80.000 din	
Nabava in restavriranje etnografskih predmetov . . . . .	60.000 din	
Nabava antropoloških merilnih inštrumentov . . . . .	10.000 din	
Fotografsko gradivo, fotoaparati, fonografski valji, material za izdelavo slik in skic . . . . .	25.000 din	299
Zbiranje, nakup, urejanje in izdajanje slovenske ljudske glasbe	50.000 din	
Strokovna in znanstvena službena potovanja . . . . .	30.000 din	
Skupaj . . . . .	329.340 din	

Do sredine tridesetih let prejšnjega stoletja se je Županič vendarle sprijaznil s tako skromno dotacijo. Za proračunsko leto 1935/36 je zahteval samo še 81.500 dinarjev; pri tem je bilo za Etnologa in knjižnico predvidenih 16.000 dinarjev, za nakup etnografskih predmetov 10.000 dinarjev ter za zbiranje in obdelavo ljudskih pesmi 10.000 dinarjev.<sup>35</sup>

V zvezi s povečanjem zbirk je Županič prosvetno ministrstvo ponovno opozoril na hudo prostorsko stisko muzeja, ki se je moral skupaj z vsemi drugimi muzejskimi zbirkami stiskati na 1.974 m<sup>2</sup> Narodnega muzeja.<sup>36</sup> Tudi pri upravi Dravske banovine je zaman opozarjal na nujnost večjih prostorov za Etnografski muzej: „Potrebna bi bila velika zgradba za narodopisje, kakšno imata Beograd in Zagreb, a pri nas je do sedaj ostalo le pri načrtih.“ Vsaj dva prostora Narodnega muzeja v isti stavbi naj bi dali na razpolago etnografskemu.<sup>37</sup> Prosvetno ministrstvo pa je ravno takrat vsem izobraževalnim ustanovam poslalo „Apel za apsolutnu štednjo“.<sup>38</sup> Tako so bile težave muzeja ob koncu tridesetih let enake kot v času njegove ustanovitve: manjkalo je tako razstavnih prostorov kot vseh drugih sredstev, ki bi muzeju omogočali neoporečno delovanje.<sup>39</sup> Županič se je v pozivu banski upravi obregnil ob dejstvo, da je bilo dovolj denarja za gradnjo Nove galerije, za muzej pa ne:

„Kako naj spozna mladi umetniški naraščaj našo domačo umetnenost, kako naj se navede in vzgoji k temu, da bo postal glasnik naše duše in da bo znal delati našemu občutju in srcu odgovarajoče, če tega nima kje spoznati, če nima etnografskega muzeja, kjer bo mogel vse to brez težkoč proučiti in kjer mu bo to

<sup>35</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 215/1934 (11.7.1934)

<sup>36</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 116/1934, glej tudi št. 26/1934 (17.1.1934).

<sup>37</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 305/1936 (18.2.1936).

<sup>38</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 23/1936 (13.1.1936).

<sup>39</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 128/1939 (15.3.1939).

jasno na dlani prikazano? Tako pa ostanejo še zmerom zmote o tem, da je slovensko le kar je alpsko, vse ostale pokrajine pa ostanejo nepoznane, čeprav hranijo več narodnega bogastva.<sup>40</sup>

V Slovenskem narodu so februarja 1939 objavili članek o težavah mujeza, v katerem je med drugim pisalo:

„Muzej ima samo eno razstavno dvorano, nekoliko večjo sobo v pritličju na severni strani. Prostor služi za knjižnico, ravnateljstvo pisarno ter znansvtenikovo delovno sobo in za skladišče narodopisnega blaga. Ni prostora niti za večjo knjižno ormaro. Knjige in revije se ne kupičijo le na mizi, temveč tudi ob nji, na tleh, na naslonjačih in kjer je pač še kaj prostora.“<sup>41</sup>

300

Po nemškem napadu na Poljsko septembra 1939 so ta vprašanja postala drugotnega pomena. Razmišljati je bilo treba, kam naj bi preselili muzejske predmete, da bi jih zaščitili pred morebitnimi zračnimi napadi in drugimi bojnimi sredstvi. Županič je Banski upravi predlagal, da bi jih prenesli v občino Adlešiči v Beli krajini, kamor naj bi se preselili tudi vsi zaposleni, ki niso bili vojni obvezniki.<sup>42</sup>

### **Prispevek Etnografskega muzeja javnosti in državi**

Muzej ima politično vlogo, tako do javnosti kot do države. Državi in družbi omogoča ustvarjati spomin, upravljati z njim, s čimer pomaga pri konstrukciji identitet (Csáky/Stachel: 2000–2001). To funkcijo naj bi Etnografski muzej opravljal za obiskovalce in vse druge, ki bi se poslužili njegovega znanja in predmetov.<sup>43</sup> Konkretnost te vloge lahko ponazorimo z nekaj primeri.

O rednih obiskovalcih muzeja imamo le skromne podatke. Leta 1934 je za obiskovalce veljala naslednja ureditev: ob nedeljah je bil muzej odprt od 10. do 12. ure in vstop je bil brezplačen, med tednom je vstopnina znašala 5 dinarjev oz. 2 dinarja za vojake in šolarje.<sup>44</sup> V tem letu je bil obisk različnih skupin društev, vojakov in šolarjev – med zadnjimi je bila tudi skupina koroških Slovencev – zelo visok.<sup>45</sup> Leta 1939 so zapisali, da so muzej redno obiskovali in se z njegovimi predmeti ukvarjali posamezni arhitekti in etnografi in tudi „Splošno žensko društvo“.<sup>46</sup>

V Etnologu tudi redno omenjajo obiske delegacij iz drugih delov Kraljevine Jugoslavije in iz drugih držav. Leta 1928 so muzej prvič obiskali mednarodno

<sup>40</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 153. Naslednje leto je Županič poziv ponovil z enakim besedilom – glej: Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 171–173.

<sup>41</sup> Težave našega etnografskega muzeja, 1939: 172.

<sup>42</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 52/1940 (2.3.1940).

<sup>43</sup> „Toda etnografski muzej ima svoj poseben pomen že zaradi tega, ker zbira dokaze, ki jih, kakor pravi pesem, hrani narod, ker zbira legitimacije naroda ter njegovega življenja; lahko bi rekli, da ima etnografski muzej propagandni pomen, a besedo propagando je treba v tem primeru razumeti v njenem plemenitem pomenu“.: (Težave našega etnografskega muzeja, 1939: 171).

<sup>44</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 26/1934 (17.1.1934).

<sup>45</sup> Etnografski muzej v Ljubljani l. 1934, 1934: 194.

<sup>46</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 173–174.

priznani znanstveniki: etnolog Adam Fischer (1889–1943) z univerze v Lvovu na Poljskem, bavarski narodopisec in veroslovec Rudolf Kriss (1903–1973) in slovenski etnolog Matija Murko (1861–1952), ki je deloval na univerzi v Pragi in ki se je zlasti zanimal za zbirko slovenskih ljudskih pesmi.<sup>47</sup>

Ob 120. obletnici ustanovitve Kraljevine Ilirije je muzej obiskala visoka francoska delegacija.<sup>48</sup> Za skupino znanstvenikov iz Jugoslavije in iz drugih slovanskih držav, ki so se 1930. leta udeležili 3. kongresa slovanskih geografov in etnografov v Jugoslaviji (soorganiziral ga je Županič), so organizirali vodeni obisk muzeja. Istega leta je muzej obiskala tudi mešana jugoslovansko-bolgarska komisija, skupina srbskih kmetov iz Kruševca in osebje Zgodovinskega seminarja na univerzi v Zagrebu.<sup>49</sup>

Septembra 1933 je Županič v muzeju v okviru izmenjave sprejel skupino 301  
bolgarskih industrialcev in trgovcev.<sup>50</sup> Tudi v letih 1934, 1935 in 1939 so muzej obiskale bolgarske skupine, med njimi bolgarski tiskovni ataše v Beogradu.<sup>51</sup> Leta 1937 je bil med obiskovalci muzeja graški narodopisec Viktor Geramb (1884–1958), ki se je zanimal za povezave med spodnještajersko in kranjsko nošo. Geramb je svoje ugotovitve objavil še isto leto v četrtem zvezku knjige o štajerskih nošah.<sup>52</sup>

K javnemu delovanju muzeja je sodila tudi ustanovitev Etnografskega društva v Ljubljani na začetku avgusta 1939; društvo naj bi muzeju pomagalo pri ohranjanju in pridobivanju etnografskih predmetov in pri širjenju etnografije kot znanosti. Predsednik društva je postal Niko Županič, tajnik njegov dolgoletni neformalni sodelovalec, panslavistično usmerjeni publicist Vekoslav Bučar.<sup>53</sup>

V posameznih primerih je bil muzej tudi vir informacij za sodišča. Tako se je na primer „glavni odvetnik tržaškega prizivnega sodišča v Trstu, *communità Pola*“ 1929. leta pozanimal za običaj „fantovščine“.<sup>54</sup> Leta 1934 je sreško sodišče v Kranjski Gori hotelo informacijo o običaju „ženine“ (odkupnine za nevesto), zaradi katere je v Beli Koroški prišlo do sodne obravnave.<sup>55</sup>

Vlade pogosto uporabljajo etnografske predmete zato, da pokažejo “bistvo” države in ga s pomočjo razstavnih predmetov predstavljajo širši javnosti. V tem smislu je Ministrstvo za trgovino in industrijo leta 1929 zahtevalo 120 etnografskih predmetov, ki jih je razstavilo v paviljonu Kraljevine Jugoslavije na svetovni razstavi

<sup>47</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1928, 1929: 198.

<sup>48</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929/30., 1930–1931: 216; glej tudi Dolenc 1996: 91.

<sup>49</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929/30., 1930–1931: 216–217.

<sup>50</sup> Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931–1933, 1933: 298.

<sup>51</sup> Etnografski muzej v Ljubljani l. 1934, 1934: 194; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1935, 1936: 113; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 174.

<sup>52</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 75/1937 (15..3.1937), št. 76/1937 (16.3.1937); glej tudi Mautner/Geramb 1932–1939.

<sup>53</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 174. Do delovanja društva in članov je bil kritičen Vilko Novak (1992: 300).

<sup>54</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 209/1929 (6.9.1929), št. 210/1929 (brez datuma).

<sup>55</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 23/1934 (16.1.1934).

v Barceloni.<sup>56</sup> Leta 1932 je Etnografski muzej – tako kot vsi drugi jugoslovanski muzeji – za razstavo v Državnem muzeju v Saarbrücknu v Rajhu na ukaz prosvetnega ministrstva dal na razpolago primerne izdelke ljudske umetnosti.<sup>57</sup> Na začetku 1939. leta je prosvetno ministrstvo muzeju ukazalo, da posodi predmete za svetovno razstavo v New Yorku v letih 1939–40. Glede na tveganja po izbruhu druge svetovne vojne in nastalega nepreglednega svetovnega političnega položaja je Županič lahko le upal, da bodo izposojeni predmeti tam vsaj izpolnili svoj namen.<sup>58</sup>

Etnografski muzej je tudi posojal predmete za lokalno uporabo, tako na primer „Odboru za proslavo 120-letnice Ilirije oživiljene“ za zgodovinsko razstavo, ki je obravnavala obdobje od 1809 do 1913.<sup>59</sup> Lambert Ehrlich si je leta 1930 sposodil celotno od Narodnega muzeja prevzeto zbirko izvenevropskih predmetov – tj. vse predmete, ki sta jih nekoč zbrala misijonarja in etnologa Ignacij Knoblar (1819–1858) v Afriki in Fridrik Baraga (1797–1868) v Severni Ameriki, ter predmete s Kitajske. Ti predmeti so bili razstavljeni na VII. mednarodnem akademskem misijonskem kongresu, ki je bil od 7. do 12. septembra v Ljubljani.<sup>60</sup> Leta 1934 so na prošnjo „Zveze gospodinj“ nekaj etnografskih predmetov vključili v njeno razstavo na Velesejmu.<sup>61</sup> Županič je bil odločilno soudeležen pri oblikovanju folklornega dela (narodne noše in vezenine ter šege in običaji) „Jadranske razstave“, ki jo je od 5. do 22. septembra 1935 v Ljubljani organizirala „Jadranska straža“ in na kateri so predstavili predmete iz muzeja.<sup>62</sup> Leta 1938 je Marija Šarec, predsednica društva „Naša skrinja“, povabila Županiča, naj prevzame mesto predsednika „Odbora za razstavo slovenskih narodnih noš“ in da za to razstavo hkrati daje na razpolago noše iz muzeja.<sup>63</sup>

### Izdajanje Etnologa

V tem članku ne nameravamo podati pregleda vsebine Etnologa od leta 1926 do 1944. Slovenski etnolog in narodopisec France Kotnik (1882–1955) je že opozoril na tematsko pestrost publikacije, ki se ni zadovoljila s “provincialnim narodopisjem“, ampak se je tudi ukvarjala s fizično antropologijo (Kotnik 1944: 42). Ne glede na to pestrost današnji etnologi vendar ugotavljajo, da so bile preskromno zastopane vsebine, ki jih ima slovenska etnologija danes za svoje (Plestenjak–Jemec 1970; Novak 1984: 177; Smerdel 1991a; Slavec Gradišnik 2000; 83–85). Na tem mestu lahko le opozorimo na že omenjeno uporabo pojma

<sup>56</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 54/1929 (25.3.1929), št. 1/1930 (3.1.1929); Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 216.

<sup>57</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 266/1932 (24.11.1932).

<sup>58</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v Letu 1939, 1940: 173.

<sup>59</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 268/1929 (27.9.1929).

<sup>60</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1930 (12.4.1930), št. 221/1930 (30.8.1930).

<sup>61</sup> Etnografski muzej v Ljubljani l. 1934, 1934.: 194.

<sup>62</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 100/1935 (4.4.1935), št. 258/1935, št. 290/1935; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1935, 1936: 113.

<sup>63</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 18/1938 (4.2.1938).



etnologija, ki se je uveljavila pod nemškim vplivom. Da je Županič Etnologa videl kot znanstveno revijo, namenjeno jugoslovanski in slovanski izmenjavi, je bila posledica panslavizma oz. neoslavizma<sup>64</sup>, ki je nanj vplival med študijem, a tudi jugoslovanstva, ki mu je sam pomagal dati pečat pred prvo svetovno vojno; pri tem mu je uspelo uskladiti te ideološke vplive s svojimi znanstvenimi zahtevami. Obširne analize vsebine Etnologa in Županičevih spisov, objavljenih v istem obdobju, ki bi izhajala iz teh osnov, za zdaj nimamo in je tudi v tem prispevku ni mogoče narediti. Lahko pa ugotovimo, da je bil za znanstveno revijo delež političnih besedil vsekakor zelo visok. To lahko pojasnjujemo s tem, da Županič v Sloveniji ni imel drugega medija, v katerem bi lahko objavil svoje politične poglede.

Na tem mestu bomo samo skušali orisati organizacijsko delo pri Etnologu. 303  
Na začetku sta njegov uredniški odbor sestavila Županič in njegov pomočnik Vurnik; ob *Časopisu za zgodovino in narodopisje* je Etnolog takrat bil edina tovrstna revija v Sloveniji: „Publikacija je mahoma združila raztrgani krog interesentov za slovensko etnografsko delo in bo znatno odpomogla zastoju tozadevenega objavljenja pri nas, ker naši listi nimajo posebnega interesa za to stvar.“<sup>65</sup> Kot je Franc Kos 1940 ugotovil, je bil Etnolog „znanstveni časopis za etnografijo, etnologijo, antropologijo in sorodne vede vseh slovanskih narodov“, in njegovi bralci so bili „znanstveniki in ljubitelji teh ved v Jugoslaviji in vsem svetu“. Revijo so pošiljali „v vse Evropske države, v USA in delno v Azijo“, tj. znanstvenim ustanovam, ki so svoja glasila pošiljale Etnografskemu muzeju.<sup>66</sup>

Stroški za revijo so letno znašali okrog 40.000 do 50.000 dinarjev. Z izjemo proračunskega leta 1926/27, ko je bilo muzeju dodeljenih 30.000 dinarjev, je državni proračun revijo večinoma sofinanciral z zneski od 10.000 do 15.000 dinarjev; za dodatna sredstva je muzej moral zaprositi Bansko upravo.<sup>67</sup> Zahtevke za začetka tridesetih let, ki so znašali 80.000 dinarjev, je moral muzej znižati v naslednjih letih.<sup>68</sup> Zaradi tega je Etnolog, katerega izdajanje je bilo leta 1932 po

<sup>64</sup> Več o tem: Gantar Godina 1994; Dolenc: 1996, 88–92.

<sup>65</sup> Glej Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 82/1927 (Predlog za proračun za budg. dobo 1928/29; 21.6.1927).

<sup>66</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 86/1940 (1.4.1940). Mednarodna izmenjava je segla celo do Gruzije. Med partnerskimi ustanovami so bili med drugim *Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* z revijo *Man*, *Akademija znanosti* v Leningradu, *Bayerische Akademie der Wissenschaften*, *Museo Nacional de Historia natural* v Buenos Airesu, *Inštitut za antropološke študije* v Varšavi, Praški *Slovanský ústav* in *Deutsche Gesellschaft für slavistische Forschung*, ki sta skupaj izdajala revijo *Germanoslavica*, *Hessische Vereinigung für Volkskunde* v Giessnu, *Münchner Institut für Südostforschung* z revijo *Südostforschungen* in *Nordijski muzej* v Kopenhagnu – glej fascikel Akti 1929–30, št. 97/1930 (1.4.1930), fascikel Akti za leto 1934, št. 372/1934, fascikel Akti za leto 1935, št. 37/1935 (6.2.1935), št. 53/1935, fascikel Akti za leto 1936, št. 287/1936 (21.3.1936), št. 289/1936 (29.7.1936), fascikel Akti za leto 1936, št. 152/1938 (10.6.1938), št. 151/1938 (15.6.1938); Kr etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30, 1930–1931: 216.

<sup>67</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927), fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 107/1930 (12.4.1930).

<sup>68</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929, št. 169/30 (16.6.1930), fascikel Akti za leto 1934, št. 215/1934 (11.7.1934).

smrti Stanka Vurnika in bolezni Nika Županiča že močno ogroženo, doživel hudo krizo. Muzeju je sicer uspelo izdati dvojni številki (5.–6.), vendar je moral Maksim Gaspari piscem, ki so se javili kot možni avtorji za naslednje številke, odgovarjati odklonilno z besedami „ter se ne ve ali in kedaj se bo revija nadaljevala.“<sup>69</sup>

Leta 1933 je Županič pri prosvetnem ministrstvu dosegel, da mu je Banska uprava za izdajanje revije priznala enkratni honorar, ki mu ga je v naslednjih letih večinoma uspelo obnoviti. Honorar je nihal med 3.400 in 5.200 dinarji.<sup>70</sup> Samo s tem ni bilo mogoče pokriti finančnih izdatkov. Na začetku leta 1936 je Županič o tekoči, ponovno dvojni številki (8.–9.) Etnologa enemu izmed avtorjev, etnologu Ivanu Šašlju (1859–1944), pripomnil: „Bori se [z] materialnimi težkočami, zato je zapoznel, izšel bo temu primerno slok in vitek.“<sup>71</sup> Istega leta je prosvetno ministrstvo zavrnilo finančni zahtevek za tiskanje revije. Kot že prej je veljalo, da „nema budžetske močujočnosti“. <sup>72</sup> Zaradi neuspešnih poskusov izboljšati položaj revije je Ivan Šašelj v pismu Županiču zapisal: „Glede predloga v Beligrad se pa nič ne čudim, vsaj, sta znana posebno dva reka o njem 1) ima vremena in 2) nema pare.“<sup>73</sup>

Od sredine tridesetih let si je Županič prizadeval, da bi tiskanje Etnologa, ki ga je muzej plačeval *Učiteljski tiskarni* v Ljubljani, po vzoru etnografskih muzejev v Beogradu in Zagrebu prevzela državna tiskarna, da bi tako država nosila stroške tiskanja.<sup>74</sup> Šele pri 12. številki, ki je izšla leta 1939, mu je to uspelo, ko je tiskanje naročil pri *Državni štampariji* v Beogradu.<sup>75</sup> Pri tiskanju 13. številke, do katerega je prišlo po izbruhu druge svetovne vojne, pa se je izkazalo, da je tiskarna naročila iz Ljubljane obdelovala z veliko zamudo.<sup>76</sup> Po naročilu Županiča se je kustos Kos pritožil, „da nikako nije u interesu napretka jugoslovenske znanosti, niti u interesu jugoslovenske solidarnosti takav postupak ...“ Na to je tiskarna odgovorila, da do zamude ni prišlo „iz neke nesolidarnosti“, ampak da „ratno stanje u svetu i poskupljanje celokupnog materijala“ ni bilo mogoče predvidevati v proračunu.<sup>77</sup> Na koncu so Županiča obvestili, da je brezplačno tiskanje znanstvenih glasil – in s tem tudi Etnologa – po navodilu prosvetnega ministrstva v celoti ukinjeno zaradi izrednih svetovnih dogodkov. Županič je na to jezno odgovoril, da je zapostavljanje Etnologa v primerjavi z znanstvenimi publikacijami iz Srbije „kulturna šteta za

<sup>69</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 22/1933 (31.1.1933).

<sup>70</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 61/1933 (13..3.1933), št. 75/1933 (22.3.1933), fascikel Akti za leto 1934, št. 33/1934, št. 76/1934 (14.2.1934), fascikel Akti za leto 1935, št. 176/1935 (8.3.1935), fascikel Akti za leto 1937, št. 351/1937 (18.12.1937), fascikel Akti za leto 1938, št. 16/1938 (31.1.1938), fascikel Akti za leto 1938, št. 315/1938 (5.12.1938), fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 80/1940 (21.3.1940), št. 161/1940 (15.7.1940).

<sup>71</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 43/1936 (13..2.1936).

<sup>72</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 258/1936 (24.9.1936).

<sup>73</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 338/1936 (27.11.1936).

<sup>74</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 227/1935 (26.7.1935).

<sup>75</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 100/1938 (30.4.1938).

<sup>76</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 429/1939 (15.12.1939).

<sup>77</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 8/1940 (22.1.1940), št. 12/1940 (26.1.1940).

slovenski deo našeg naroda“.<sup>78</sup> V prvi polovici leta 1940 je Županič zato moral dvakrat potovati v Beograd in posredovati v prid tiskanju Etnologa.<sup>79</sup> Šele avgusta je ta številka – zadnja, ki jo je uredil Županič – šla dokončno v tisk.<sup>80</sup>

V zvezi z izdajanjem Etnologa moramo spregovoriti tudi o šestdesetem rojstnem dnevu Nika Županiča leta 1936. Ob tej priložnosti mu je čestital predsednik mestne občine Ljubljana, rojak iz Bele krajine Juro Adlešič (1884–1968). Slavljeneec mu je odgovoril: „Vaša čestitka me je tem bolj razveselila, ker je to po osamnajstih letih naše svobode prvič, da so se Slovenci spomnili mojega nacionalnega delovanja pred in med vojno.“<sup>81</sup> Da so Slovenci spregledali Županičeve zasluge, je bil izraz njegove odtujenosti zaradi integralnega jugoslovanstva, za katerega mnogi njegovi znanstveni kolegi niso imeli razumevanja. To odtujenost sem na drugem mestu (Promitzer 2001: 28) označil tako, da sem si sposodil Županičevo domislico, ko je za svoje zasebno življenje trdil, da je „splendid isolation“. Zaradi tega ni mogel pričakovati, da bo kdo izmed njegovih slovenskih strokovnih kolegov poskrbel za izdajo jubilejnega zbornika. Tako je prišlo do edinstvenega primera, da je moral za jubilejni zbornik v čast svojega 60. rojstnega dneva vse urediti sam; avtorje je zbral iz Kraljevine Jugoslavije in iz drugih slovanskih držav z izjemo Sovjetske Unije in zbornik izdal kot 10. in 11. številko Etnologa. Druga edinstvena posebnost je bila v tem, da je jubilejni zbornik vseboval kar tri njegove lastne prispevke, enega izmed njih v imenu njegove 1921. leta preminule matere, Katarine Županič. Zbornik je dejansko izšel šele leta 1939, tj. tri leta po jubileju in ga ni bilo mogoče spraviti v okvir normalnega proračuna za Etnologa, ampak je bilo treba izprostiti dodatna sredstva od prosvetnega ministrstva.<sup>82</sup> V tem času ni izšla nobena druga številka Etnologa.

Glede na to, da so jubilejno številko Etnologa izdali v letu 1939, ki je bilo usodno za svetovno politiko, je Županič še posebno pazil na načelo revije, da „prinašamo načelno samo originalne članke v katerem od slovanskih jezikov“. Besedilo Wojčecha Kóčke (1911–1965), antropologa lužiškosrbskega porekla iz Poznana, ki je svoj prispevek „K proučevanju ravnosti Lužičkih Srbov“ oddal v nemškem jeziku, je Županič celo samovoljno prevedel v slovenščino.<sup>83</sup>

<sup>78</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 144/1940 (10.6.1940), št. 146/40 (19.6.1940), št. 149/1939 (22.6.1940).

<sup>79</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 33/1940 (9.2.1940), št. 61/1940 (9.3.1940), št. 147/1939 (22.6.1940).

<sup>80</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 184/1940 (12.8.1940).

<sup>81</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 377/1936 (22.12.1936). Dodamo lahko, daje bil Adlešič prej član Slovenske ljudske stranke in da je zaradi tega imel povsem druge predstave o izgradnji jugoslovanske države in o vlogi Slovenije kot centralistično usmerjeni Županič.

<sup>82</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 304/1938 (28.11.1938).

<sup>83</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 17/1939 (10.1.1939).

### Županič v boju za muzejski zakon

306 Kot direktor muzeja je Županič gojil redne stike z drugimi etnografskimi muzeji v državi, med drugim z zagrebškim. 11.–13. januarja 1928 se je udeležil konference muzejskih delavcev in konservatorjev („kongres svih muzejskih naučnih radnika historisko-arheološke i prirodopisne struke, kao i svih konservatorskih, bibliotekarnih i arhivskih radnika“) v Beogradu, na katerem so ustanovili *Društvo muzejskih činovnika* in obravnavali načrt za zakon o muzejih in ohranjanje starin.<sup>84</sup> Le nekaj mesecev pozneje – medtem je kralj Aleksander razglasil diktaturo – je Mihovil Abramić (1884–1962), direktor Državnega arheološkega muzeja v Splitu, Županiča pozval, da se pri prosvetnem ministru v Beogradu zavzema za omenjeni načrt zakona. Nova vlada je namreč v zvezi z načrtom zbrala mnenja nekaterih univerzitetnih profesorjev. Po njihovem mnenju bi zadoščal državni muzej v Beogradu, muzeje v Sarajevu, Splitu in Ljubljani pa so ocenili kot predimenzionirane.<sup>85</sup> Žal v arhivu Etnografskega muzeja ni ohranjen morebitni Županičev odziv na te zadeve. Leta 1930 se je pri prosvetnem ministrstvu zavzemal za to, da bi se Jugoslavija udeležila stalne „Conférence de la Commission internationale des Arts populaires“; pristojni jugoslovanski državni odbor naj bi sestavili iz uradnikov *vseh* etnografskih muzejev.<sup>86</sup> Na začetku 1931. leta je na pobudo več arheologov in etnologov posredoval pri osebnem znancu, finančnem ministru Stanku Švrljugi, da bi zakon, ki ga je prav finančno ministrstvo več let odlagalo, končno sprejeli. Pri tem je opozarjal na to, da je povišanje plač muzejskih delavcev, ki bi ga zakon uvedel, „neprimetna bagatela kod državnog budžeta“.<sup>87</sup> Ker je bilo njegovo posredovanje neuspešno, se je leta 1933 sam podal v Beograd, da bi pospešil sprejem zakona.<sup>88</sup> In tudi naslednje leto je v letnem poročilu Etnografskega muzeja prosvetnemu ministrstvu ponovil odločno zahtevo po zakonu za muzeje in za varstvo starin in etnografskih predmetov.<sup>89</sup> Ko je prosvetno ministrstvo leta 1939 končno na razgovor v Beograd povabilo konservatorje, ga je Županič sam moral naknadno spomniti, da bi moralo povabiti tudi njega.<sup>90</sup> Potem so zopet minili meseci, ne da bi se karkoli premaknilo. Grozilo je, da se bo iztekel rok, ki ga je skupščina postavila jugoslovanskemu prosvetnemu ministru Božidarju Maksimoviću in v katerem bi moral izdati odlok o muzejih. Županič je ministru, ki je bil nekoč njegov tovariš v Narodni radikalni stranki, poslal telegram napisan v nedvoumnem jeziku: „U ime moje i mojih kolega iz Dravske banovine molim Te u interesu jugoslavenske zajedničke saradnje u budućnosti da doneseš ubrzo Uredbu

<sup>84</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 21/1928 (10.1.1928), O novih pridobitvah, delu in potrebah kr. Etnografskega muzeja v Ljubljani, 1928: 82–83.

<sup>85</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 314/1929 (1..3.1929).

<sup>86</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 270/1930 (29.8.1930), št. 270/1930 (5..9.1930).

<sup>87</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 48/1931 (16.2.1931).

<sup>88</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 45/1933 (23.2.1933).

<sup>89</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 116/1934.

<sup>90</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 313/1939 (16.8.1939), št. 314/1939.

o muzejima.<sup>91</sup> Tako je dolgo odlagani sprejem odloka o muzejih, ki ga je Županič na koncu še skušal doseči s potovanjem v Beograd<sup>92</sup>, nazadnje postal eno izmed številnih nerešljivih eksistenčnih vprašanj prve jugoslovanske države.

## Terenske raziskave

Od vodstva Etnografskega muzeja se je pričakovalo, da za zapisovanje in zbiranje etnografskega gradiva opravlja službena potovanja in terenske raziskave. V arhivu Etnografskega muzeja so tovrstne Županičeve aktivnosti dokumentirane šele ob koncu tridesetih let. Nič ne preseneča, da je vsaj v Sloveniji opravil terenske raziskave pravzaprav samo v Beli krajini, tj. v njegovi ožji domovini, kjer je sicer imel vinograd.<sup>93</sup>

307

Že v beograjskem obdobju pred prvo svetovno vojno je Županič kot kustos zgodovinsko-umetnostnega muzeja hodil na ekskurzije po srbskih vaseh v Beli krajini, kjer je prebivalce raziskoval z metodami fizične antropologije in etnografije. Že takrat se je pritoževal, da je "jugoslovanska patriarhalna kultura" na balkanskem polotoku še vedno v polnem razcvetu, da pa je v Beli krajini – razen pri krajevnih Srbih – obsojena na izumrtje, ker jo je s severa izpodrival kulturni prostor Bavarcev in Slovencev (Promitzer 2002: 176–183). Za prvi zvezek *Narodne enciklopedije SHS*, ki je izšel leta 1925, je napisal prispevka za gesli "Belokrajna" in "Belokranjci" (Županič 1925a; Županič 1925b), v katerih je še bolj ostro oblikoval svoj nostalgični diskurz, ko je zapisal, da "južnoslovansko kolo" in bela noša izginjata, medtem ko se vse bolj uveljavlja črna noša z dolenijskih planot in s Kočevskega. Z njo je prodirala tudi nova morala, nove pesmi in novi plesi. Patriarhalna slovanska kultura in morala sta bili pred izginotjem. Prej so bili prebivalci miroljubni in so gojili gostoljubnost, sedaj pa je vpliv "črnih Kranjcev" iz notranjosti Slovenije sicer prispeval k višji materialni kulturi, povečal pa se je tudi kriminal, število nezakonskih otrok in sebičnost. Vsekakor je individualizem „črnih Kranjcev“ prebivalce Bele krajine naredil tudi bolj sposobne za življenjski boj in širil evropski individualizem na tem območju (Županič 1925b: 148–149).

Iz tega leksikografskega prispevka nam je tudi jasno, zakaj je Županič hotel razširiti svoje raziskave v Beli krajini na celotno prebivalstvo. Pri tem ga je predvsem zanimal izvor prebivalcev, ker so se na tem območju zaradi prodiranja otomanskega cesarstva od 15. stoletja naprej zgodili številni premiki prebivalstva.<sup>94</sup>

Ni nepomembno dejstvo, da je bila Bela krajina v novi državni ureditvi pod kraljevo diktaturo od 1929 do 1931 dodeljena Savski banovini in tako izločena iz Ljubljanske oblasti. Regionalno težišče Županičevih raziskav lahko razumemo tudi kot prizadevanje, da bi to regijo ohranili za slovensko etnografijo.

<sup>91</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 36/1940 (9.2.1940).

<sup>92</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 61/1940 (9.3.1940).

<sup>93</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 190/1938 (21.7.1937).

<sup>94</sup> Več o tem: Kos 1987, Kos 1991; Voje 1996: 130–132.

Prvo dokumentirano službeno potovanje po Beli Krajini sta Županič in preparator Drago Vahtar opravila julija 1928 v krajih Podzemelj, Zemelj in Metlika, a tudi na drugi, danes hrvaški strani Kolpe, v Ozalju in Pravutini. Pri tem sta se najbolj posvečala raziskovanju in zapisovanju krajevnih oblik hiš in noš.<sup>95</sup>

Marca naslednjega leta je Županič dva tedna raziskoval več vasi na tem območju. Takrat je bil namen raziskave fizično-antropološke narave. Zaradi težav, ki se jih je bal pri antropometričnem merjenju prebivalcev, si je od velikega župana Dravske Banovine izposloval spremno pismo, ki mu je zagotovilo pomoč krajevnih učiteljev pri merjenju učencev. V končnem poročilu Županič ugotavlja, da Bela krajina

308 „*etnografski predstavlja malo Jugoslavijo. Tam so se namreč naselili za časa turških upadov, največ v XVI. stoletju Srbi in Hrvati iz raznih delov Bosne, Like, severne Dalmacije in kajkavske Hrvatske. Stari naseljenici so ostali v Semiški županiji [...] Pri vsaki osebi sem zabeležil: rodbinsko in krstno ime, rojstni kraj očeta in matere, starost, največjo dolžino glave, največjo širino glave, razdalje izmed obločnih kosti (arcus zygomatici), fiziognomsko višino obraza, daljico izmed nosnega korena in ustne razpoke, daljico izmed nosnega korena in brade, dalje barvo las, barvo očne iride in barvo kože ter višino rasti.*

*Razen tega sem posmatral narod iz stališča fizične etnologije, iz katerih rasnih elementov utegne biti sestavljen, kar je pač posel najteže in najdelikatnejše prirode.*<sup>96</sup>

Septembra 1930 sta Županič in Vurnik za nekaj dni odpotovala v Belo krajino zaradi slikanja kmečkih hiš in zbiranja hišnih imen, ljudskih verovanj, pregovorov in pesmi.<sup>97</sup>

Leta 1931 je Županič dvakrat potoval v Belo krajino. Prvo potovanje je bilo opravljeno „v svrhu antropološkega in etnografskega študija belokranjskih Poljcev.“<sup>98</sup> Na drugem potovanju ga je spremljal restavrator Gaspari: „...upravnik dr. N. Županič je v okolici Gradac–Krasinec–Griblje vršil antropološka merjenja in etnografsko raziskavanje...“<sup>99</sup>

Po Vurnikovi smrti in lastni težki bolezni se je Županič lahko ponovno lotil potovanj po Beli krajini šele leta 1933.<sup>100</sup> V letu 1934 je kar trikrat za več dni obiskal Belo krajino zaradi etnografskih študij in antropoloških meritev.<sup>101</sup> Zato da mu je prosvetno ministrstvo odobrilo njegova pogosta potovanja, je napisal: „Za merjenje i posmatranje jedne osobe treba prilično vremena, a za etnološke naučne

<sup>95</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 90/1928 (31.7.1928).

<sup>96</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 58/1929 (29.3.1929).

<sup>97</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 98/1930 (2.4.1930).

<sup>98</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 87/1931 (22.3.1931).

<sup>99</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 212/1931 (23.7.1931).

<sup>100</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 60/1933 81/1933 (31.1.1933), št. 203/1933 (2.10.1933),

<sup>101</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 45/1934 (7.2.1934), fascikel Akti za leto 1934, št. 57 (12.2.1934), 115/1934.

svrhe potrebno je što večí broj posmatranih i proučenih osoba, kako bi zaključí pouzdaniji.<sup>102</sup> O nekem decembrskem potovanju je v končnem poročilu zapisal:

*„Na tej poti si je podpisani ogledal narodno življenje v prvi vrsti v vaseh ob Kolpi, ker se je tam ohranilo največ šeg in navad narodnih tradicij, ker je tam ljudstvo najbolj čisto. Na sejmu v Črnomlju, kjer se zbira ljudstvo iz cele Belokrajine sem si ogledal kretanje naroda v narodopisnem in sociološkem pogledu, ker sem že pred 40 leti tja zahajal, sem videl velikansko izpremembo. Bela noša je do malega izginila. Ostala je še nekaj v adleški in viniški župniji in še to spremenjeno in pomešano. Dalje sem zbiral antropološke podatke t. j. meril sem telesno visino in dimenzije na glavi ter zapisoval kompleksijo (bojo oči, las in kože) v vaseh: Primstek, Krivoglavice, Dobravice, Otok, Grm, Zemelj, Podzemelj, Škrile, Kaplišče, Gradac, Klošter, Vranovice, Boginja Vas, Prilozje, Krasinc.“<sup>103</sup>*

V letu 1935 se je Županič najprej posvetil zgodovinskim virom v Beli krajini, natančneje listinam izpred leta 1700, ki so bile v mestnem arhivu Metlike, in najstarejšim cerkvenim knjigam iz Podzemlja. Te naj bi služile demografski študiji.<sup>104</sup> Dejansko so bile predstavljene strokovni javnosti samo listine – v publikaciji (1892–1972) zgodovinarja Milka Kosa (Kos 1937–1939).<sup>105</sup> Na dveh nadaljnjih ekskurzijah istega leta je Županič nadaljeval svoje etnografske in etnološke raziskave:

*„Na [metliškem] trgu sem videl Hrvate in Žumberčane pri katerih so moški popolnoma opustili narodno obleko, dočim jo ženske deloma še nosijo ali v zelo metamorfnem stanju, tako da se bo počasi popolnoma prilagodela temni Evropski civilni obleki. Zanimivo bi bilo od časa do časa nasledovati upliv mestne mode na narodni kroj in okraske.“*

*V Semču in okolnih vaseh sem opazoval rasne posebnosti tamošnjih Šokcev in sem predvzel merenja z antropološkimi instrumenti. Isto sem storil tudi v vaseh podzemeljske župnije.“<sup>106</sup>*

*„V Črnomlju sem proučeval tudi šolsko mladino in zabeležil razne anatomske in morfološke mere na glavi in na telesu, kakor tudi podatke za antropološko kompleksijo.“<sup>107</sup>*

V letu 1936 se je Županič na svojih etnografskih ekskurzijah posvetil predvsem območju Gorjancev, kjer je hodil po stopinjah svojega predhodnika Janeza Trdine (1830–1905)<sup>107a</sup>, in beleženju etnografskih predmetov v Etnografskem muzeju v Zagrebu, ki so izvirali iz hrvaškega predela na južnem bregu Kolpe, ki je neposredno mejil na Belo krajino.<sup>108</sup>

<sup>102</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 307/1934.

<sup>103</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 373/1934 (27.12.1934).

<sup>104</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 75 (1935 (9.3.1935), št. 76/1935 (9.3.1935), št. 92/1935 (24.3.1935).

<sup>105</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 343/1936 (3.12.1936).

<sup>106</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 238/1935 (10.8.1935).

<sup>107</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 14/1936 (16.1.1936).

<sup>107a</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 235/1936 (15.9.1936).

<sup>108</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 3/1937 (2.1.1937).

Naslednje leto se je posvetil antropološki raziskavi nabornikov letnikov 1916 in 1917 iz Bele krajine; pred raziskavo je moral prositi vsakega vaškega prebivalca posebej za dovoljenje za izmeritev telesnih mer, pri čemer so ga kar pogosto zavrnilo iz „raznih predrasuda“.<sup>109</sup> V poročilu ugotavlja:

310 „Pri merenju in opazovanje oseb, ki so bile stare preko 20 let, torej odrasle in zelo prikladne za rasne študije, sem zapisoval ime in preimek, rojstni kraj opazovanega kako tudi njegovih staršev, dalje telesno visino, največjo dolžino in širino glave, razdaljo izmed oglov doljne čeljusti, najmanjšo širino čela, razstojličnih kosti, fiziognomsko višino gornjega obraza, obliko nosa, kompleksijo, t.j. barvo las, oči in kože; ter rasnost, to se pravi, da sem pri vsaki osebi določil 19 mer, odnosno lastnosti, t.j. skoraj 6.000 beležk pri 310 osebah. Ta surovi material, je seveda treba v kabinetu znanstveno urediti in obdelati. To razikovanje bo primoglo marsikatero etnološko vprašanje belokranjskega prebivalstva pojasniti, saj Bela krajina pomeni zapadni Balkan v miniaturo, ki se pa kulturnopolitično oblikuje pod vplivom iz Ljubljane. Podpisani sem se oziral pri antropometrijskem delu na zgodovino naseljenja in na dialektično razdelitev Bele krajine. Čutim pa že zdaj potrebo, da bo potrebno vsaj še enkrat toliko oseb pregledati, da se pride do trajnejših rezultatov.“<sup>110</sup>

Leta 1938 je nadaljeval raziskave na letniku 1918 in pri tem izmeril 230 nabornikov.<sup>111</sup> Financiranje dodatnega potovanja za zbiranje antropometričnih podatkov v krajevnih šolah pa mu je Banska uprava zavrnila iz proračunskih razlogov.<sup>112</sup>

V tem obdobju je Županič napisal sedem poljudnih prispevkov in poročil, ki so bili večidel posvečeni prazgodovini Bele krajine (Županič 1930; Županič 1933b; Županič 1933c; Županič 1936a; Županič 1936c; Županič 1938; Županič 1939). Poleg tega je izsledke takratnih etnografskih terenskih raziskav v Beli krajini objavil v štirih spisih, ki lahko veljajo za etnološke (Županič 1934; Županič 1936b; Županič 1936d; Županič 1937–1939).<sup>113</sup> Ker ni objavil vseh izsledkov teh raziskav in zlasti ne antropometričnih raziskav, se nam je zdelo primerno, da tu obširneje citiramo iz poročil, ki so se ohranila v arhivu.

Razen v Belo krajino je Županič v letih 1924, 1929 in 1930 trikrat potoval na Kosovo in v Makedonijo. Potovanje 1924. leta je bilo njegovo prvo srečanje z življenjem na Kosovu (Županič 1937: 50). Zgodaj poleti leta 1929 se je odpravil na predvidoma šestnajstdnevno raziskovalno potovanje v Prištino, Štimljo, Prizren,

<sup>109</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 156/1937 (9.6.1937).

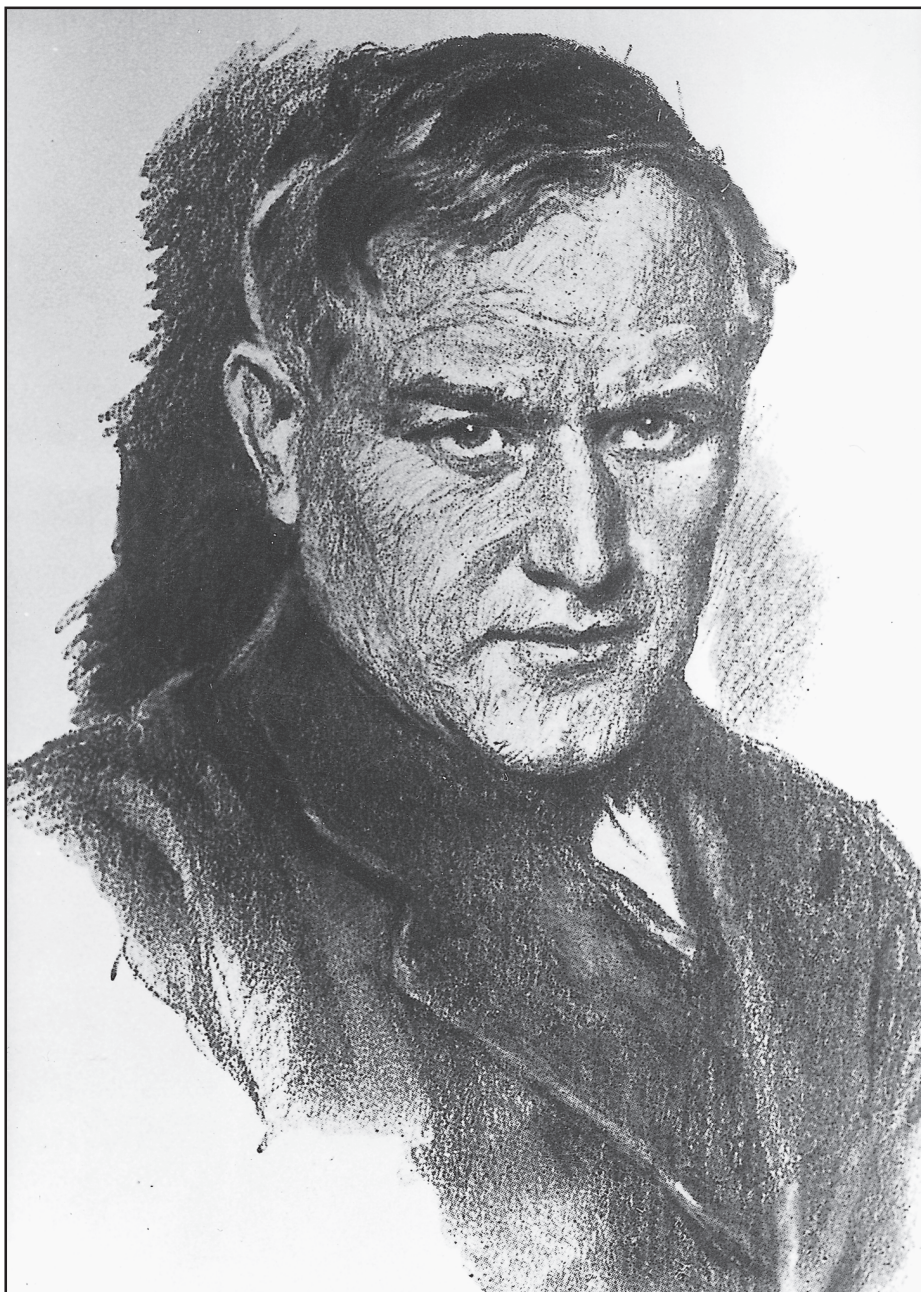
<sup>110</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 185/1937 (1.7.1937).

<sup>111</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 160/1938 (21.6.1938), št. 174/1938 (22.6.1938), št. 177/1938 (4.7.1938).

<sup>112</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 275/1938 (31.10.1938), št. 281/1938 (7.11.1938). „Ravno tako je tudi radi pomanjkanja sredstev onemogočeno večje znanstveno delovanje“ – glej Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 153.

<sup>113</sup> Zanimivo je, da je France Kotnik v svojem pregledu prve tri spise ocenil kot Županičev prispevek k slovenski etnologiji (Kotnik 1944: 42).





Portret Nika Županiča, ki ga je leta 1939 narisal Ivan Vaupotič  
(Študijska knjižnica Mirana Jarca, Novo mesto)

Đakovico, Peć, Sofalijo, Babin most, Gračanico, Laplje Selo, Čaglavico in Veliko Reko. Vendar je raziskave moral prekiniti na pol poti, ker je imel zdravstvene težave zaradi vročine. V dobrem tednu je izmeril lobanje in telesa 300 Albancev, 100 Srbov, nekaj ducat Čerkezov in približno tolikšnega števila Romov. S potovanja je v Ljubljano prinesel tudi vezenine in ljudske noše. Najbolj so ga sicer vznemirili Čerkezi: „Najzanimivejši so vsekako Čerkezi, ki niso ni indoevropskega ni semitskega ni mongolskega pokolenja, ampak narod sui generis iz Kavkaza in o katerih se je mislilo, da jih ni več v naši državi.“<sup>114</sup>

312 Julija 1930 so Županiča kot odposlanca prosvetnega ministrstva za deset dni poslali v inšpekcijo skopske gimnazije. Vzporedno s tem potovanjem je nadaljeval z antropološkimi meritvami na Kosovu in z etnografsko raziskavo krajevnih oblik hiš.<sup>115</sup> Za obdelavo zbranih podatkov je še istega meseca, julija 1930, poslal na šestnajstdnevno študijsko potovanje na Kosovo in v Makedonijo Maksima Gasparija skicirat etnografske predmete.<sup>116</sup> Naslednje leto je kot predstavnik prosvetnega ministrstva moral na inšpekcijo realk v Bitoli in Prilepu. Ponovno mu je uspelo združiti koristno s prijetnim in med sedemdnevnim službenim potovanjem po Makedoniji je opravil tudi antropološke raziskave.<sup>117</sup> Plodove raziskav na Kosovu je objavil v dveh spisih (Županić 1933a; Županić 1937).

Z vidika današnje slovenske etnologije, ki si prizadeva v celoti obdelati geografski prostor Slovencev, se lahko zdijo Županičeve terenske raziskave, omejene na Belo krajino in na oddaljena območja Kosova in Makedonije, precej enostranske. Tudi “znanstveno” rasno izhodišče, ki ga je Županič pri tem uporabil, je znanost že zavrgla; kot ideološko nevarno pa se je izkazalo s svojimi posledicami v nacistični Nemčiji. Ugotoviti pa vendar velja, da se je Županič tako v primeru Bele krajine kot na Kosovu in v Makedoniji ukvarjal z etnično mešanimi območji, ki so veljala kot “balkanska”, in z izvorom njihovih prebivalcev; zaradi tega so njegove raziskave tudi z današnjega vidika zanimive. V primeru Bele krajine, ki jo je označil kot „malo Jugoslavijo“ in kjer so živeli izključno Južni Slovani, je bil Županičev panslavistični pristop dokaj neproblematičen. Pri publikacijah o Kosovu pa je očitno, da je zanemarjal večinsko albansko prebivalstvo. Vzrok je bil morda v njegovi protialbanski drži, ki ga je izkazal že v študijskih letih na Dunaju in pozneje v Beogradu (Promitzer 2001: 14–15).

Nedvomno pa je Županič s svojo zbiralsko aktivnostjo in izdanimi publikacijami močno pripomogel k dejstvu, da je Bela krajina danes med etnološko najbolj raziskanimi regijami Slovenije.

<sup>114</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 160/1929 (31.7.1929).

<sup>115</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 204/1930 (4.7.1930); Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 216.

<sup>116</sup> „Imenovani obiskal kraje Skoplje, Mitrovica, Zvečan, Obilić, Muratovo, Gazimestan, Priština, in je v teh krajih in okolici slikal etnografske predmete, noše, hiše, vezenine, gospodarska poslopja, obrtne izdelke itd. Prinesel je s poti muzeju večje število akvarelov, pastelov in risb.“ – Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 221/1930 (1.8.1930).

<sup>117</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 162/1931, št. 224/1931 (7.8.1931).

## Sklepna beseda

27. 6. 1940 je regent Pavel Nika Županiča na predlog prosvetnega ministra Božidarja Maksimovića, ki je kmalu zatem odstopil s položaja, imenoval za profesorja za splošno in narodno etnologijo. Desetletja prizadevanj so Županiča tako končno privedla do cilja.<sup>118</sup> Sprašujemo se lahko, če bi ga zaradi njegove politične opredelitve, ki je bila še najbližja slovenskemu liberalnemu taboru, samo kratek čas zatem sploh še imenovali za profesorja: le nekaj dni po Maksimovićevev odstopu je bil za prosvetnega ministra imenovan Anton Korošec, vodja bivše Slovenske ljudske stranke, ki bi profesuro kaj lahko dodelil drugemu slovenskemu kandidatu.

Trajalo je še do 12. avgusta, preden so Županiča razrešili dolžnosti direktorja Etnografskega muzeja in preden je Korošec imenoval njegovega naslednika, arheologa in umetnostnega zgodovinarja Rajka Ložarja (1904–1985), ki je bil do takrat kustos v Narodnem muzeju.<sup>119</sup> Kmalu zatem je izšla še zadnja, 13. številka Etnologa, ki jo je uredil Županič. S tem se je končala Županičeva zveza z Etnografskim muzejem v Ljubljani. Ložar se je komaj utegnil navaditi na novo službo. Nemški napad na Jugoslavijo aprila 1941 in najprej italijanska ter potem še nemška okupacija so delovno področje muzeja in tudi Etnologa močno omejili; oba sta se potem veliko bolj usmerjala v slovensko etnologijo.

Ugotovimo lahko naslednje: Županičevega prispevka k razvoju Etnografskega muzeja kot njegovega prvega direktorja si ne moremo predstavljati brez dejavne pomoči Stanka Vurnika. Vendar njegove terenske raziskave v Beli krajini kažejo, da se je izven svojih raztresenih interesov vsaj v enem konkretnem primeru ukvarjal z etnografsko raziskavo slovenske regije. Raziskavo te regije je sam videl kot „reševalni projekt“ (Slavec Gradišnik 2000: 17). V smislu tega nostalgičnega diskurza se popolnoma ujema s slovenskim etnologom Karlom Štrekljem (1859–1912) in z na začetku omenjenim Josipom Westrom, vplival pa je tudi na svoja sodelavca Vurnika in Gasparija in na druge slovenske etnologe. Zdi se, da ta povezava v dosedanjih raziskavah še ni bila prepoznana (Slavec Gradišnik 2000: 133–134).

Finančne težave pri razvoju muzeja in izdajanju Etnologa niso bile slovenska posebnost. Veljale so za celotno kulturno politiko v kraljevini Jugoslaviji v času svetovne gospodarske krize, a pravzaprav tudi že pred njo. V boju s tekmeci iz drugih delov kraljevine za skromna sredstva in pri prizadevanjih za muzejski zakon se je v Županiču proti koncu tridesetih let razvila močnejša slovenska identiteta, ki se zdi v nasprotju z njegovim prejšnjim jugoslovanstvom. Ta razvoj je bil povezan tudi s tem, da se je s svojimi finančnimi zahtevki v teh letih vse bolj obračal na upravo Dravske banovine, kadar mu pri prosvetnem ministrstvu v Beogradu ni uspelo. Banske uprave so na področju kulture razpolagale z določenimi sredstvi in v skladu s tem so skušale ravnati bolj avtonomno.<sup>120</sup> Z vse pogostejšim obračanjem

<sup>118</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 157/1940 (27.6.1940, 1.7.1940, 3.7.1940). Županič se je Maksimoviću zahvalil tako, da je objavil njegov potret na prvi strani 13. številke Etnologa.

<sup>119</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 171/1940 (29.7.1940), št. 175/1940 (29.7.1940), št. 181/1940 (30.7.1940), št. 185–186/1940 (12.8.1940).

<sup>120</sup> Več o tem: Dimić 1996: 181–183; Stiplovšek 2003.

na upravo Dravske banovine se je Županič v poznih tridesetih letih povsem dosledno ravnal v korist muzeja. Pri tem je bil prisiljen upoštevati prebujajočo se slovensko samostojnost v Kraljevini Jugoslaviji. V praksi se je tako podal na pot, na katero so drugi slovenski liberalci idejno stopili že na začetku tridesetih let (Inkret 1997). Po italijanski kapitulaciji septembra 1943 in nemški zasedbi Ljubljane mu je ta (pre)usmeritev najbrž olajšala odločitev, da se pridruži Osvobodilni fronti, ki je sanjala o federalni Jugoslaviji, in da po vojni ponovno prevzame profesuro.

314 S tem člankom smo hoteli pokazati vsaj to, da ima Niko Županič kot slovenski etnolog – tako po takratnem kot po današnjem razumevanju – pomembno mesto v zgodovini stroke, mesto, ki so mu ga do sedaj odrekli. To tezo smo hoteli poudarjati tako, da smo upoštevali predvsem tista področja njegovega delovanja, ki so bila v neposredni zvezi s takratnimi dejavnostmi Etnografskega muzeja.

Številnih drugih aktivnosti, ki se jih je Županič lotil v tem obdobju, tu nismo obravnavali. Pri tem gre za njegovo diskurzno mrežo, za stike s strokovnimi kolegi v Sloveniji, v Kraljevini Jugoslaviji in v drugih državah, za njegove redne nastope na mednarodnih kongresih bizantologije in antropologije ter na kongresih slovanskih geografov in etnografov. Poleg tega se tudi nismo mogli spuščati v vsebino Etnologa in v druga, tu neomenjena znanstvena dela, ki jih je napisal v času ravnateljstva v Etnografskem muzeju. Tudi njegov položaj v slovenski javnosti v tridesetih letih bi si zaslužil obravnavo. Nekaj več o Županičevi protislovni in zaradi “rasnega” izhodišča nikakor ne neproblematični osebnosti bo obdelano v drugem spisu.

## LITERATURA

- BALOH, Vera: Maksim Gaspari 1883–1980. Ljubljana: Narodna galerija, 1986.
- BOGATAJ, Janez: Etnologija Slovencev. Glasnik Slovenskega etnološkega društva 21/ 1981, št. 1, s. 10–12.
- BREJČEVA Mia: Slovenske noše na Koroškem. Etnolog 5–6/ 1933, s. 1–30.
- CSÁKY, Moritz/STACHEL: Peter: Speicher des Gedächtnisses. Bibliotheken, Museen, Archive 1–2. Dunaj: Passagen-Verlag, 2000–2001.
- ČEBULJ SAJKO, Breda: Slovenska etnologija in izseljenstvo. Rajko Muršič/Mojca Ramšak (ur.), Razvoj slovenske etnologije od Štreklja in Murka do sodobnih etnoloških prizadevanj. Ljubljana: Slovensko etnološko društvo, 1995, s. 282–290.
- DIMIĆ, Ljubodrag: Kulturna politika Kraljevine Jugoslavije 1918–1941, 1. tom. Beograd: Stubovi kulture, 1996.
- DOLENC, Ervin: Kulturni boj. Slovenska kulturna politika v Kraljevini SHS 1918–1929. Ljubljana: Cankarjeva založba, 1996.
- DORĐEVIĆ, Tih[omir] R.: Contribution à l'étude anthropologique des Serbes du royaume de Serbie, par Eugène Pittard (Revue de l'école d'anthropologie de Paris, septembre 1910, p. 307–311). Srpski Književni Glasnik 25/ 1910, s. 615–618.
- FIKFAK, Jurij: Ljudstvo mora spoznati sebe. Podobe narodopisja v drugi polovici 19. stoletja. Ljubljana: Založba ZRC, 1999.
- FOUCAULT, Michel: Riječi i stvari. Arheologija humanističkih nauka. Beograd: Nolit, 1971.
- FRANIĆ, Ivo T.: Život i rad dra. Nike Županića. Vjesnik Etnografskog muzeja u Zagrebu 2/ 1936, s. 11–28.
- GANTAR GODINA, Irena: Neoslavizem in Slovenci. Ljubljana: Znanstveni inštitut Filozofske fakultete: 1994.

- INKRET, Andrej: O „Kulturnem problemu Slovenstva“. Peter Vodopivec/Joža Mahnič (ur.), Slovenska trideseta leta. Simpozij 1995. Ljubljana: Slovenska matica, 1997, s. 144–149.
- JAUKER, Otto: Über volkskundliche Sammlungen in Krain. Zeitschrift für österreichische Volkskunde 10/ 1904, s. 158–160.
- KASTELIC, Jože: Josip Mantuani – ravnatelj Deželnega muzeja. Edo Škulj (ur.), Mantuanijev zbornik. Simpozij ob 60. obletnici smrti. Ljubljana: Cerkevni glasbenik, 1994, s. 75–86.
- KOMELJ, Bogo: Bibliografija dr. Nika Županiča. Dr. Niko Županič: Ob odkritju njegove spominske plošče v Gribljah v Beli krajini. Metlika: Belokranjsko muzejsko društvo, 1972, s. 35–54.
- KOS, Dušan: Bela krajina v poznem srednjem veku. Ljubljana: Zveza zgodovinskih društev Slovenije, 1987
- KOS, Dušan: Urbarji za Belo krajino in Žumberg (15.–18. stoletje), 2 toma. Ljubljana: SAZU, 1991.
- KOS, Milko: Iz metliškega arhiva. Etnolog 10–11/ 1937–1939, s. 25–49.
- KOTNIK, France: Pregled slovenskega narodopisja. Anton Breznik in dr. (ur.), Narodopisje Slovencev, 1. 315  
Ljubljana: Klas, 1944, s. 21–52.
- MAUTNER, Konrad/GERAMB, Viktor: Steirisches Trachtenbuch. Graz: Leuschner & Lubensky, 1932–1939.
- NOVAK, Vilko: Županič (Županič, Zupanič) Niko. Slovenski biografski leksikon 4. Ljubljana: SAZU, 1980–1991, s. 1039–1042.
- NOVAK, Vilko: Etnološko delo Stanka Vurnika. Traditiones 10–12 (1981–1983)/ 1984, s. 173–190.
- NOVAK, Vilko: Raziskovalci slovenskega življenja. Ljubljana: Cankarjeva založba, 1986.
- NOVAK, Vilko: Ob oživitvi Etnologa. Etnolog 2 (53)/ 1992, s. 298–302.
- NOVAK, Vilko: Nova razprava o dr. Niku Županiču iz tujine. Traditiones 32/ 2002, št. 1, s. 227–230.
- PIRC, Louis: Uvod h govoru. Niko Županič: Slovenija vstani! Ameriškim Slovincem: Govor ki ga je imel pred Slovenci v Clevelandu 28. aprila 1916. Cleveland: Tiskarna „Clevelandske Amerike“, 1916, s. VII–XXIX.
- PLESTENJAK-JEMEC, Barbara: Bibliografija prispevkov, objavljenih v Etnologu – 17 letnikov 1926–1944. Slovenski etnograf 21–22 (1968–1969) /1970, s. 169–179.
- PROMITZER, Christian: Niko Županič in vprašanje jugoslovanstva; med politiko in antropologijo (1901–1941). Prispevki za novejšo zgodovino 41/ 2001, št. 1, s. 7–30.
- PROMITZER Christian: „Gute Serben“: Ethnologen und Politiker über die Identität der Serben in der slowenischen Bela krajina. Ulf Brunnbauer (ur.), Umstrittene Identitäten. Ethnizität und Nationalität in Südosteuropa. Frankfurt am Main in dr.: Peter Lang, 2002, s. 173–199.
- RAVNIČAR, M.: O jednoj desetogodišnjici. Beograd: Štamparija Đorđa Munca i M. Karića, I. Begova, 1911.
- ROGELJ ŠKAFAR, Bojana: Slovenski etnografski muzej. Sprehod skozi čas in le delno skozi prostor. Ljubljana: Slovenski etnografski muzej, 1993.
- ROGELJ ŠKAFAR, Bojana: Slovenski etnografski muzej od ustanovitve do danes. Rajko Muršič/Mojca Ramšak (ur.), Razvoj slovenske Etnologije od Štreklja in Murka do sodobnih etnoloških prizadevanj. Ljubljana: Slovensko etnološko društvo, 1995, s. 213–220.
- ROGELJ ŠKAFAR, Bojana: Dr. Stanko Vurnik (1898–1932). Etnolog 8 (59)/ 1998, s. 441–461.
- S.n. (Stanko Vurnik/Niko Županič): Kr. etnografski muzej v Ljubljani, njega zgodovina, delo, načrti in potrebe. Etnolog 1/ 1926 in 1927, s. 139–144.
- S.n. (Stanko Vurnik/Niko Županič): O novih pridobitvah, delu in potrebah kr. Etnografskega muzeja v Ljubljani. Etnolog 2/ 1928, s. 80–83.
- S.n. (Stanko Vurnik/Niko Županič): Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1928. Etnolog 3/ 1929, s. 196–199
- S.n. (Stanko Vurnik/Niko Županič): Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30. Etnolog 4/ 1930 in 1931, s. 212–217.
- S.n. (Niko Županič): Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931.–1933. Etnolog 5–6/ 1933, s. 295–298.
- S.n. (Niko Županič): Etnografski muzej v Ljubljani I. 1934. Etnolog 7/ 1934, s. 193–194.
- S.n. (Niko Županič): Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1935. Etnolog 8–9/ 1936, s. 113.
- S.n. (Franc Kos/Niko Županič): Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938. Etnolog 12/ 1939, s. 152–156.

- S.n.: Dr. Niko Županić – Dopisni član. Godišnjak Srpske Kraljevske Akademije 48/ 1939, s. 255
- S.n.: Težave našega etnografskega muzeja, ene najvažnejših kulturnih ustanov našega malega naroda („Slovenski narod“ od 23.II.1939., Let. LXXII., štv. 44.). Etnolog 12/ 1939, s. 171–173.
- S.n. (Franc Kos/Niko Županić): Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939. Etnolog 13/ 1940, s. 171–174.
- SLAVEC GRADIŠNIK, Ingrid: Etnologija na Slovenskem med čermi narodopisja in antropologije. Ljubljana: Založba ZRC, 2000.
- SMERDEL, Inja: Etnolog je spet Etnolog. Etnolog 1 (52)/ 1991, s. 8–28.
- SMERDEL, Inja: Sedemdesetletnica ustanovitve Etnografskega inštituta. Etnolog 1 (52)/ 1991, s. 184–186.
- STACHEL, Peter: Ethnischer Pluralismus und wissenschaftliche Theoriebildung im zentraleuropäischen Raum. Fallbeispiele wissenschaftlicher und philosophischer Reflexion der ethnisch-kulturellen Vielfalt der Donaumonarchie. Gradec, neobj. fil. dis., 1999.
- 316** STIPILOVŠEK, Miroslav: Prelomnica v avtonomističnih prizadevanjih banskega sveta Dravske banovine sredi tridesetih let. Oto Luthar/Jurij Perovšek (ur.), Zbornik Janka Pleterskega. Ljubljana: Založba ZRC, 2003, s. 355–370.
- VOJE, Ignacij: Slovenci pod pritiskom turškega nasilja. Ljubljana: Znanstveni inštitut Filozofske fakultete, 1969.
- VURNIK, Stanko: Županić Niko dr. Narodna Enciklopedija Srpsko-Hrvatsko-Slovenačka I. Zagreb 1925, s. 755–756.
- VURNIK, S[tanko]: Niko Županić. Ob petindvajsetletnem jubileju njegovega znanstvenega in javnega delovanja. Etnolog 1/ 1926 in 1927, s. 144–158
- WESTER, Josip: Slovenske končnice in folklor. Slovan 4/ 1905 in 1906, s. 23.
- ZIMMERMAN, Andrew: Anthropology and Antihumanism in Imperial Germany. Chicago – London: The University of Chicago Press, 2001.
- ŽUPANIĆ, Katarina [/Županić, Niko]: Šopek poljskih cvetic iz Gribelj v Beli Krajini. Etnolog 10–11/ 1937–1939, s. 114–146.
- ŽUPANIĆ, N[jiko] Županić: Belokrajna. Narodna Enciklopedija Srpsko-Hrvatsko-Slovenačka, I. Zagreb 1925, s. 146–147.
- ŽUPANIĆ, N[jiko] Županić: Belokranjci. Narodna Enciklopedija Srpsko-Hrvatsko-Slovenačka, I. Zagreb 1925, 147–149.
- ŽUPANIĆ, Niko: Kraljevski Etnografski muzej v Ljubljani. Glasnik Etnografskog muzeja u Beogradu 1/ 1926, s. 40–44.
- ŽUPANIĆ, Niko: Bela krajina, deželica solna in grozdja. Anton Podbevšek (ur.), Dolenjska metropola Novo mesto. Novo mesto 1930, s. 8–9.
- ŽUPANIĆ, N[jiko]: Etnološki značaj kosovskih Čerkeza. Etnolog 5–6/ 1933, s. 218–253.
- ŽUPANIĆ, Niko: Prazgodovinske topilnice železa na hribu Kučarju na Belokranjskem. Etnolog 5–6/ 1933, s. 359–360.
- ŽUPANIĆ, Niko: Nova predzgodovinska odkritja na Belokranjskem. Jutro 14/ 1933, št. 198, s. 3.
- ŽUPANIĆ, N[jiko]: Ime Grk v pomenu „velikana“ pri Belokranjcih v Dravski banovini. Etnolog 7/ 1934, s. 166–182.
- ŽUPANIĆ, Niko: Arheološko pismo iz Belokranjskega. Etnolog 8–9/ 1936, s. 128–131.
- ŽUPANIĆ, N[jiko]: O rasni estetiki ljudstva pri Jugoslovanih. Etnolog 8–9/ 1936, s. 62–81.
- ŽUPANIĆ, Niko: Poslednja prazgodovinska odkritja na holmu Kučarju ob Kolpi. Jutro 17/ 1936, št. 59, s. 3–4.
- ŽUPANIĆ, N[jiko]: Poslednji guslar na ozemlju Brajcev in Belih Kranjcev. Etnolog 8–9/ 1936, s. 100–110.
- ŽUPANIĆ, N[jiko]: Antropološki opis Srbov Kosovega polja. Vjesnik Etnografskog muzeja u Zagrebu 3/ 1937, s. 49–87.
- ŽUPANIĆ, Niko: Rasna estetika jugoslovenskog naroda. Bogate srpsko-hrvatske pesme predstavljaju riznicu za ocenjivanje kakve rasne tipove naš narod voli i ne voli. U našem narodu živi jako rasno osećanje. Pravda 34/ 1938, št. 12039–12042.
- ŽUPANIĆ, Niko: Oktavijanov ilirski rat (35–33 pre Hrista) i Kupski manevri jugoslovenske vojske 1937. Pravda 35/1939, št. 12268–12271.

# NIKO ŽUPANIČ ALS SLOWENISCHER ETHNOLOGE

## Das Ethnografische Museum in Ljubljana unter seiner Leitung (1923–1940)

---

Christian Promitzer

---

317

*„Wer glaubt, dass der Zweck von Museen nur im Bewahren und Sammeln von Altertümern liegt, kann nun einmal nicht ermessen, welche große Bedeutung ethnografische Museen für jedes Volk und besonders für kleine Völker haben, die derart viele Anstrengungen allein schon für den Beweis leisten müssen, dass sie ein Existenzrecht haben.“ (Težave našega etnografskega muzeja 1939: 171)*

### **Einleitung**

Es ist keine leichte Aufgabe, über die ersten zwei Dezennien des Slowenischen Ethnografischen Museums in Ljubljana zu schreiben, wenn man bedenkt, welche grundlegenden Veränderungen sich im Laufe von achtzig Jahren in den Fächern Ethnografie, Ethnologie, Anthropologie und Museologie, wie auch in politischer Hinsicht vollzogen haben. Heutzutage ist die Rolle von Museen und ihrer Mitarbeiterinnen und Mitarbeiter der strengen Kritik eines Publikums ausgesetzt, das versucht, mit den Anforderungen einer sich zunehmend auf virtuelle Realitäten aufbauenden Kultur vertraut zu machen. Die Geschichte und zumal die historische Reflexion über ein Museum mag angesichts solcher Herausforderungen vielfach als ein Hindernis betrachtet werden, weil sie die Gegenwart mit einer oft unerwünschten Vergangenheit konfrontiert wird, denn das Museum ist in zweifacher Hinsicht ein Ort der Erinnerung (Csáky/Stachel 2000–2001). Zum einen sind aus heutiger Sicht die Zeitumstände zu erkennen, unter denen Sammlungen angelegt wurden – was wurde damals vernachlässigt und vergessen, und welche Objektgruppen sind übermäßig repräsentiert? Zum anderen gehört das Museum zu jenen Gedächtnisorten, die in jeder Epoche Gefahr laufen, trotz ihres wissenschaftlichen Auftrags, im Sinne der jeweils aktuellen Ideologie im Rahmen einer hierarchischen „Ordnung der Dinge“ rekonstruiert zu werden (Foucault 1971).

Vielleicht mag ein Einblick in die Geschichte einer Institution wie des Slowenischen Ethnografischen Museums einen Beitrag zur Erkenntnis liefern, dass Museologie kein verstaubtes, aber auch kein wertfreies Fach ist, sondern zur Konstruktion von Identitäten beisteuert. Erst unter dieser Voraussetzung kann

der Weg ermessen werden, den das Slowenische Ethnografische Museum seit seiner Gründung im Jahr 1923 – ein Akt übrigens, der damals wenig Aufsehen erregt hat – zurückgelegt hat. Hier soll die Periode von 1921, als das Ethnografische Institut in Ljubljana als dessen Vorläufer gegründet wurde, bis zum Jahr 1940, als der erste Direktor des Museums, Niko Županič (1876–1961) als Professor für Ethnologie an die Universität in Ljubljana wechselte, skizziert werden.

318 Grundlagen für diese Erörterung bilden die in diesem Zeitraum vom Museum herausgegebenen Ausgaben der Zeitschrift *Etnolog* sowie die Archive des Slowenischen Nationalmuseums und des Ethnographischen Museums selbst. Mögliche andere unpublizierte Quellen, die im Archiv des „Belokranjsko muzejsko društvo“ (Museumsverein der Bela krajina), im Besitz der Nachkommen von Niko Županič, im Archiv der Republik Slowenien und schließlich auch im Archiv Jugoslawiens in Belgrad vorhanden sein mögen, konnten nicht berücksichtigt werden.

Niko Županič war – wie die meisten seiner damaligen Fachkollegen – kein ausgebildeter Ethnologe. Die Disziplin Ethnologie war erst am Beginn ihrer Professionalisierung, d.h. sie musste sich erst ihren Platz gegenüber den anerkannten Wissenschaften erkämpfen. Županič hatte Geschichte studiert, und er verstand sich als Urgeschichtler, Ethnograf und als (physischer) Anthropologe. Mit der physischen Anthropologie war auch die äußerst problematische „Rassenkunde“ verbunden. Die Kombination dieser Fächer war jedoch nicht zufällig: Sie sollten das gemeinsame Fach Ethnologie konstituieren, wie es damals von dessen Protagonisten im deutschen Sprachraum verstanden wurde. Nicht von ungefähr wurde die in Deutschland 1869 erstmals erscheinende *Zeitschrift für Ethnologie* von der Berliner Gesellschaft für Anthropologie, Ethnologie und Urgeschichte herausgegeben. Was dort damals und auf Grund des deutschen Einflusses folglich auch in Ostmitteleuropa und Südosteuropa unter Ethnologie verstanden wurde, unterschied sich in großem Maß von dem, was heute unter dieser Bezeichnung verstanden wird – dies unter dem Einfluss der französischen Ethnologie und der angloamerikanischen Sozial- und Kulturanthropologie, wo es zu ganz anderen Entwicklungen gekommen ist.

Im späten 19. und frühen 20. Jahrhundert hatten es Urgeschichte, Ethnografie und physische Anthropologie im deutschen Sprachraum schwer, sich gegenüber dem klassischen Kanon der humanistischen Fächer zu behaupten und fanden nicht zuletzt aus diesem Grund zueinander. Gerade die Urgeschichte wurde als Möglichkeit angesehen, die in schriftlichen Quellen nicht niedergelegte Vergangenheit der Bewohner Europas auszuloten: Deren körperliche Überreste und erhaltene Werkzeuge wurden untersucht und dann mit der Lebensweise zeitgenössischer „Eingeborener“ in den deutschen Kolonien verglichen. Dabei verstanden sich die Vertreter einer solcherart begriffenen und eng mit der physischen Anthropologie verbundenen Ethnologie als Pioniere in der wissenschaftlichen Erforschung des Menschen. Unter Einbeziehung naturwissenschaftlicher Methoden versuchten sie, eine „antihumanistische“ Revolte gegen die dominierenden



klassischen humanistischen Wissenschaften einzuleiten. Dass dieser „Antihumanismus“ mehr als nur eine Bedeutung hat, zeigt die Leichtigkeit, mit der dieser neue wissenschaftliche Ansatz von einem exklusiven Nationalismus in Deutschland – aber auch Ostmitteleuropa und Südosteuropa, wo dieser Diskurs von einheimischen Intellektuellen rezipiert wurde – vereinnahmt wurde (Zimmerman 2001).

Ein Wissenschaftshistoriker kann nur versuchen, derartige Entwicklungen induktiv nachzuzeichnen und im Kontext der Zeit zu verstehen. In den letzten zwei Jahrzehnten haben slowenische Ethnologen hingegen darüber gerätselt, warum sich Županič als Ethnologe bezeichnete und die Zeitschrift *Etnolog*, die er als Direktor des Ethnografischen Museums herausgab, sowenig mit dem heutigen Begriff der Ethnologie zu tun hat (Bogataj 1981: 11; Smerdel 1991a: 11, Novak 1992: 300). Hier wird die Meinung vertreten, dass Županičs terminologische Auswahl auf die deutsche Tradition zurückzuführen ist. Zugleich ist darauf aufmerksam zu machen, dass im deutschen Sprachraum unter Ethnologie die Erforschung außereuropäischer Völker gemeint war. Von südslawischen Intellektuellen, die damals in Deutschland oder in Österreich-Ungarn studiert hatten, wurde dieser Begriff hingegen auch auf die eigenen Herkunftsregionen angewandt (Novak 1992: 300). Diese galten damals weithin als „geschichtslos“ und implizit auch als Halbkolonien.<sup>1</sup> Weite Teile der von Südslawen bewohnten Territorien standen zu Beginn des 20. Jahrhunderts noch unter dem Szepter Österreich-Ungarns oder des Osmanischen Reiches. Im Falle Sloweniens musste eine solcherart aufgefasste Ethnologie, als deren Vertreter sich Županič für die staatliche Emanzipation der Südslawen einsetzte, zwangsläufig in Widerspruch mit dem älteren Begriff der Volkskunde (*narodopisje*) treten, die sich vielfach als affirmative Heimatkunde (*domoznanstvo*) im zwar pluralistischen, aber doch auch dynastischen Verständnis Österreich-Ungarns entwickelt hatte.<sup>2</sup> Niko Županič sollte sich daher – im Gegensatz zu anderen vom österreichisch-ungarischen Staat oftmals finanziell abhängigen slowenischen Intellektuellen – für die Übernahme des Begriffes Ethnologie entscheiden und damit signalisieren, dass sich Slowenien, wie auch die übrigen südslawischen Länder erst aus einer „geschichtslosen“ Situation politisch abhängiger Regionen von Halbkolonien befreien müssten. Auch nach der Gründung des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen im Jahr 1918 bewahrte er seine kritische Haltung zur Volkskunde. Dies mag der Grund sein, warum seine damalige wissenschaftliche Ausrichtung auch heute noch oft missverstanden wird.

Folglich muss Županičs thematische Breite vor dem damaligen Hintergrund des deutschen Sprachgebrauchs des Begriffes Ethnologie und dessen innovativer Modifikation für ein sich als jugoslawisch – und vorerst noch nicht slowenisch – definierendes Pendant verstanden werden. Dies passte auch in den politischen

<sup>1</sup> Ein solches Verständnis wurde etwa vom Županič nahestehenden Fachkollegen Tihomir Dordević (1868–1944) wahrgenommen und entschieden zurückgewiesen (Dordević 1910).

<sup>2</sup> Mehr dazu: Stachel 1999; Fikfak 1999.

Kontext, in dem Županič tätig war: Als überzeugter Vertreter des Jugoslawismus definierte er seine Tätigkeit und auch die Rolle des Ethnographischen Museums in den ersten Jahren seines Bestehens nicht allein im slowenischen Kontext, sondern im jugoslawischen, wenn nicht sogar panslawistischen Kontext.

Im Gegensatz zu dem bisher Gesagten wird die historische Selbstreflexion eines Faches zwangsläufig immer von dem ausgehen müssen, was es in der Gegenwart darstellt. Dies ist in dem monumentalen Werk von Ingrid Slavec Gradišnik auch geschehen (Slavec Gradišnik 2000). Hier soll jedoch nur der Zweck erfüllt werden, einen Beitrag anlässlich des achtzigjährigen Bestehens des Slowenischen Ethnographischen Museums zu liefern und Županič jenen historischen Platz zu geben, den er in der slowenischen Ethnologie – trotz aller Kritik – verdienen sollte (Novak 2002: 230).

### **Niko Županič und die Gründung des Königlichen Ethnographischen Museums in Ljubljana**

Zu Beginn des 20. Jahrhunderts wurde von Seiten der Deutschen in Krain beklagt, dass die volkskundliche Sammlung des damaligen Landesmuseums ungenügend sei und in ihrer Größe von Privatsammlungen übertroffen werde (Jauker 1904).<sup>3</sup> 1906 forderte der slowenische Pädagoge Josip Wester (1874–1960) die Einrichtung eines eigenen ethnographischen Museums in Ljubljana, da die materielle Kultur der Slowenen angeblich wegen vordringender Zivilisationseinflüsse aus dem Norden und Westen aussterben würde (Wester 1905–1906). Es sollte jedoch noch bis zum Jahr 1921 dauern, ehe der erste Schritt zur Gründung des ethnographischen Museums in Ljubljana gesetzt wurde. Dieser war aufs engste mit der Person von Niko Županič verbunden. Daher erscheint es angebracht, dessen Leben bis zur Gründung des Museums hier kurz vorzustellen.

Niko Županič<sup>4</sup> wurde am 1. Dezember 1876 im nahe der Kolpa gelegenen Dorf Griblje (dt. Grübel) in der Bela krajina als Sohn eines der reicheren Bauern des Dorfes geboren. Er besuchte das Gymnasium in Novo Mesto. Danach leistete er den Militärdienst in Wien, ehe er 1898 an der dortigen Universität inskribierte und zwar Geschichte, Geografie, Ethnologie, Anthropologie und Archäologie. 1903 verteidigte er seine Dissertation über „Die Ankunft der Slowenen in dem Süden“ bei den Professoren Josef Hirn (1848–1917) und Konstantin Jireček (1854–1918). Der serbische Geograf Jovan Cvijić (1865–1927), der sich damals in Wien aufhielt, überredete Županič, sich in der Anthropologie zu spezialisieren. Vorerst legte Županič jedoch beim Geografen Eugen Oberhummer (1859–1944)

<sup>3</sup> Weitere Angaben zu frühen ethnographischen Sammlungen in Slowenien finden sich bei Rogelj Škafar 1995: 213–215; vgl. auch Rogelj Škafar 1993.

<sup>4</sup> Über Županič vgl.: Ravničar 1911; Pirc 1916; Vurnik 1925; Vurnik 1926–1927; Franič 1936; Dr. Niko Županič – Dopisni član, 1939; Novak 1980–1991; Novak 1986; Novak 1992; Promitzer 2001; Novak 2002. Die bislang beste Bibliografie der Werke von Niko Županič hat Bogo Komelj zusammengestellt (Komelj 1972). Kleinere Beiträge über Niko Županič, wie Nachrufe und Gratulationen zu Lebzeiten, sind in dieser Aufstellung nicht berücksichtigt.

seine Prüfung als Gymnasialprofessor mit der Hausarbeit „Die Bevölkerung illyrischer Länder vom Altertum bis zur Gegenwart“ ab. Danach begab er sich nach München zu einem der in Deutschland damals maßgeblichen physischen Anthropologen, Johannes Ranke (1836–1916), sowie nach Zürich und nach Basel, um sich auf die physische Anthropologie zu spezialisieren. 1906 ging er – angeblich auf Grund einer Einladung von Cvijić – nach Belgrad, wo er schließlich zum Kustos des dortigen kunsthistorischen Museums ernannt wurde. 1914 wechselte er zum Belgrader Ethnografischen Museum, wo er als Kustos einen Plan für die Gründung eines dort angesiedelten anthropologischen Instituts vorlegte (Vurnik 1926–1927: 145–147; Promitzer 2001: 10–15).

Der Ausbruch des Ersten Weltkriegs verhinderte jedoch die Ausführung dieser Pläne. Von Serbien aus begab er sich auf das Gebiet der Entente, wo er als Mitglied des *Jugoslawischen Ausschusses* tätig wurde. Nach dem Ende des Kriegs wurde er Mitglied der ethnografisch-historischen Sektion der Delegation des Königreiches SHS bei der Friedenskonferenz in Paris, wo er der Untersektion für die slowenisch-deutsche Grenze, für Prekmurje und für den tschechoslowakisch-jugoslawischen Korridor vorstand und mit dem in französischer Sprache verfassten Buch „Ave Illyria“ den jugoslawischen Gebietsforderungen gegenüber Italien und Österreich Ausdruck verlieh. Anfang 1920 kehrte er vorübergehend nach Belgrad auf seinen alten Posten als Kustos des Ethnografischen Museums zurück (Vurnik 1926–1927: 147–148; Promitzer 2001: 15–19).

Es zog es ihn jedoch nach Ljubljana: Vorerst versuchte er, an der neu errichteten Universität die Stelle als Professor für Ethnologie zu erlangen. Dies wurde jedoch durch den Einspruch des Literaturhistorikers Ivan Prijatelj (1875–1937) und des Belgrader Ethnologen Jovan Erdeljanović (1874–1944) verhindert (Vurnik 1926–1927: 148; Promitzer 2001: 19–20). Mit Hilfe seiner politischen Verbindungen gelang es ihm jedoch, dass der Ministerrat des Königreichs der Serben, Kroaten und Slowenen ihn mit Beschluss vom 1.7.1921 zum Direktor des Ethnografischen Instituts beim Nationalmuseum machte (Smerdel 1991b).

Županič wurde dem Direktor des Nationalmuseums, dem Kunsthistoriker und Musikwissenschaftler Josip Mantuani (1860–1933) unterstellt. Mit diesem verband ihn jedoch eine alte Feindschaft: 1909 hatte sich Županič von Belgrad aus um die Direktorsstelle der damals noch als Landesmuseum bezeichneten Anstalt beworben, war Mantuani jedoch unterlegen. In der Folge hatte ihn Županič 1911 und 1916, allerdings jeweils im Ausland, der fachlichen Unfähigkeit bezichtigt (Promitzer 2001: 20).<sup>5</sup> Mantuani beklagte sich zudem bei der slowenischen Landesregierung, dass der ihm unterstellte Županič einen höheren Dienstgrad

<sup>5</sup> Es ist zu vermuten, dass Mantuani – wenn überhaupt – erst nach seinem noch zu beschreibenden Streit mit Županič von diesen Bezichtigungen erfuhr. 1923 versuchte nämlich die Bibliothek des Nationalmuseums in Besitz eines der beiden Werke – Pirc 1916 – zu gelangen – vgl. Arhiv Narodnega muzeja Slovenije (Arhiv NM) fascikel 1923, št. 141/1923 (14.3.1923). Über Mantuani und Županič vgl. auch Kastelic 1994: 80.

innehatte, obwohl er eine kürzere Dienstzeit aufwies.<sup>6</sup> Die Auseinandersetzung zwischen den beiden endete damit, dass die Landesverwaltung für Slowenien am 11. Dezember 1921 die förmliche „Aufteilung des Dienstbereiches“ zwischen der Direktion des Provinzarchivs und Županič als Chef der ethnografischen Abteilung guthieß und damit letztere damit faktisch autonom machte.<sup>7</sup>

Die Wissenschaft stand in diesen Jahren jedoch nicht im Zentrum der Aktivitäten von Niko Županič. Er beschäftigte sich vielmehr mit dem Aufbau eines slowenischen Zweigs der großserbisch ausgerichteten Nationalen Radikalen Partei (NRS). Zudem wurde er, da sich kein anderer slowenischer Kandidat fand, im Dezember 1923 Minister in der Übergangsregierung von Nikola Pašić (1845–1926). Dieses Amt war informell mit der Zuständigkeit für Slowenien verbunden, und Županič bekleidete es bis zum Mai des folgenden Jahres. Bei den Parlamentswahlen vom 18. März 1924 erlebte die NRS in Slowenien jedoch eine vernichtende Niederlage, und somit war Županičs Karriere als Minister beendet, wengleich er bis Mai 1925 noch als „Minister zur Disposition“ geführt wurde (Promitzer 2001: 20–21).

Sein kurzzeitiges Ministeramt hatte Županič dazu nützen können, um für seine Zukunft vorzusorgen: Am 12. Jänner 1923 beschloss die Regierung, der er angehörte, dass das damals unbesetzte Ethnografische Institut künftig als „Ethnografisches Museum“ zu bezeichnen sei. Dies teilte die Landesverwaltung für Slowenien dem Nationalmuseum am 24. Jänner mit.<sup>8</sup> Dieser Verwaltungsakt hatte vorerst keine weiteren Folgen. Erst am 28. Juli 1923 kehrte Županič auf seinen verwaisten Direktorsposten zurück.<sup>9</sup>

Doch noch immer war das Ethnografische Museum nicht das Ziel seiner Wünsche. Seine Position als dessen Direktor scheint Županič vorderhand nur als Versorgungsposten betrachtet zu haben. Ein neuerlicher, in den Jahren 1924 und 1925 unternommener Versuch, die ersehnte Professur für Ethnologie an der Universität in Ljubljana zu erlangen, scheiterte wiederum am Widerstand von Ivan Prijatelj. In der Folge sollte der Posten zwar theoretisch weiterexistieren, blieb jedoch bis ins Jahr 1940 unbesetzt (Promitzer 2001: 21–22). Nun, da er als Politiker und als möglicher Universitätsprofessor gescheitert war, blieb Županič nichts anderes übrig, als seinen Posten als Direktor des Ethnografischen Museums ernst zu nehmen.

<sup>6</sup> Arhiv NM fascikel 1920–1921, št. 473/1921 (19.10.1921). Der höhere Dienstgrad von Županič dürfte wohl auf Grund der Einrechnung von dessen Verdiensten als politischer Aktivist für die Gründung des Königreichs SHS zustande gekommen sein. Am 22.11.1924 wurde er auf seine Bitte hin, die er damit begründete, dass er die Jahre 1897–1908 als „nationaler Arbeiter“ verbracht hatte, vom jugoslawischen Außenminister Momčilo Ninčić sogar vorzeitig auf den III. Dienstgrad befördert – vgl. Arhiv Slovenskega etnografskega muzeja (Arhiv SEM) fascikel Akti za leti 1927–28, št. 83/1927 (27.6.1927); št. 161/1927 (23.7.1927), št. 70/1928 (8.6.1928).

<sup>7</sup> Vgl. Arhiv NM fascikel 1920–1921, št. 473/1921 (19.10.1921); št. 523/1921 (11.11.1921); st. 562/1921 (11.12.1921); fascikel 1922, št. a/1922 (Pravilnik).

<sup>8</sup> Arhiv NM fascikel 1923, št.62/1923 (24.1.1923).

<sup>9</sup> Arhiv NM fascikel 1923, št. 390/1923/ (27.7.1923), št. 391/1923/ (28.7.1923).

Županičs Aktivitäten im Rahmen des Ethnografischen Museums sollen in der Folge in zwei thematischen Einheiten dargestellt werden. Zur ersten Einheit zählen die Rekrutierung eines Fachpersonals, die Sammlung und Inventarisierung von ethnografischen Objekten, die Servicetätigkeit des Museums für verschiedene Parteien, die administrative Organisation einer vom Museum herausgegebenen Zeitschrift und Anstrengungen für die Verabschiedung eines Museumsgesetzes. Die zweite Einheit bilden die Feldforschungen, die Županič als Direktor des Ethnografischen Museums unternahm.

## Niko Županič als Organisator des Ethnografischen Museums

### Personalangelegenheiten

323

Am 12.7.1924 wurde der Kunsthistoriker Dr. Stanko Vurnik (1898–1932) am Ethnografischen Institut als einstweiliger Assistent angestellt. Nach abgelegter Fachprüfung im Jahre 1928 sollte er Kustos des Museums werden. Ihm folgte am 15.4.1925 Drago Vahtar, der als Präparator tätig war. 1929 wurde schließlich der Maler Maksim Gaspari (1883–1980) als Restaurator angestellt.<sup>10</sup> Weiters konnte das Museum auch einen Amtsdieners anstellen. Dieser Posten wurde von verschiedenen Personen eingenommen.<sup>11</sup> Zu erwähnen ist, dass sich in den Jahren 1928–1930 die Lehrerin Mija Brejc teils als unbezahlte Volontärin und teils als dem Museum zugeteilte Mädchenvolksschullehrerin mit Trachten und Stückerien beschäftigte.<sup>12</sup>

Im Herbst 1931 verschlechterte sich jedoch die personelle Lage des Museums. Diese die museologischen Aktivitäten aufs schwerste belastende Situation sollte erst nach sechs Jahren überwunden werden. Zunächst hoffte Županič, der als Minister und Parteiführer gescheitert war, noch einmal in der Politik Fuß fassen zu können: Im September 1931 hatte der König, der seit dem 6. Jänner 1929 das Land diktatorisch regierte, eine Verfassung oktroyiert und Wahlen für ein Parlament ausgeschrieben. Županič ließ sich als Kandidat im Wahlkreis des Bezirks von Novo Mesto aufstellen und reichte seine Pensionierung als Direktor ein. Tragischerweise wurde er von seiner Pensionierung erst unterrichtet, als bereits klar war, dass er seinem Gegenkandidaten unterlegen war. So musste er auf wohl demütigende Weise in Belgrad um die Aufhebung seiner mit einer Beförderung verbundenen Pensionierung ansuchen, was zu Beginn des Jahres 1932 geschah.<sup>13</sup>

Doch mit dieser zeitweiligen Abwesenheit des Direktors war nur der geringere Teil der Krise beschrieben. Schon seit dem Sommer 1931 war Stanko Vurnik wegen

<sup>10</sup> Arhiv SEM fascikel Akti 1929–1930, št. 110/1929 (Juni 1929). Über Vurniks Tätigkeit als Ethnologe vgl. Novak 1984 und Rogelj Škafar 1998. Über Gaspari vgl. Baloh 1986.

<sup>11</sup> Arhiv SEM fascikel Akti 1927–28, št. 72/1927 (7.6.1927), št. 143/1927 (8.12.1927).

<sup>12</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1928, 1929: 198; Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30, 1930–1931: 212–213; Brejčeva 1933.

<sup>13</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 291/1931, fascikel akti za leti 1932–1933, št. 68/1932.

einer Tuberkulose arbeitsunfähig. Nach nicht einmal acht Jahre im Dienst des Ethnografischen Museums verstarb er schließlich am 23. März 1932.<sup>14</sup> Mit Vurnik verlor Županič nicht nur seine rechte Hand, sondern auch jene Person, die wesentlichen Anteil am Aufbau der Sammlungen und an der Redaktion der Zeitschrift „Etnolog“ gehabt hatte. Im August desselben Jahres erkrankte der Direktor selbst schwer und konnte erst Ende Jänner 1933 an seinen Arbeitsplatz zurückkehren. Während dieser Zeit wurde das Museum von Maksim Gaspari stellvertretend geleitet.<sup>15</sup>

324 Mehr als fünf Jahre sollte die Stelle des Kustos unbesetzt bleiben.<sup>16</sup> Gegenüber dem Unterrichtsministerium in Belgrad rechtfertigte sich Županič damit, das „es schwer war eine passende Person für die wissenschaftliche Arbeit in den ethnografischen Sammlungen zu finden“. Und mit einem Seitenhieb auf die ihm schon fast zwei Jahrzehnte verwehrte Professorenstelle fügte er hinzu: „Die Lehrkanzel für Ethnografie an der Universität in Ljubljana ist noch heute nicht besetzt. Sie ist schon seit 17 Jahren vakant, demzufolge war es schwer einen für die volkskundliche Arbeit in unserem Museum geeigneten Kandidaten zu finden.“<sup>17</sup> Im Herbst 1937 hatte Županič endlich Bewerbungsschreiben von drei Kandidaten in seinen Händen: Zwischen dem Kunsthistoriker Fran Šijanec (1901–1964), der sich schon 1932 und 1935 vergeblich um diese Stelle bemüht hatte und 1936 kurzzeitig im Museum über den Armenfonds angestellt gewesen war<sup>18</sup>, dem Geografen und Historiker Ivan Simonič (1905–1979)<sup>19</sup> und dem Kunsthistoriker und Historiker Franc Kos (1912–1966), entschied sich Županič für den letzteren, weil ihm dieser von Fachleuten des Nationalmuseums empfohlen worden sei und weil er „die Fähigkeit und Eignung hat, unter der Leitung des Direktors zum Ethnograf zu werden.“<sup>20</sup> Im November 1937 wurde Kos definitiv angestellt.<sup>21</sup>

**„Nema budžetske mogućnosti – es gibt keine Budgetmittel“<sup>22</sup>:  
Ideelle Zielsetzungen und materielle Beschränkungen beim Ausbau der  
ethnografischen Sammlungen**

Es ist heute noch umstritten, welche Bedeutung Županič beim praktischen Aufbau des Ethnografischen Museums hatte. Ein Großteil des Verdienstes wird

<sup>14</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 115/1932 (23.3.1932), „Zdravniško poročilo“ št. 134/1932 (2.1.1932).

<sup>15</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 221/1932 (27.8.1932), št. 234/1932 (4.10.1932), št. 251/1932 (22.10.1932), št. 3/1933 (12.1.1933). Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931.–1933, 1933: 296.

<sup>16</sup> Einen möglichen Kandidaten, den 1934 früh verstorbenen Geografen und Ethnologen Lojze Golobič, lehnte Županič angeblich ab, weil er Schüler des kroatischen Ethnologen Milovan Gavazzi (1985–1992) war und dem Lager der Slowenischen Volkspartei zuzurechnen war (Novak 1992: 299).

<sup>17</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 221/1937 (4.8.1937).

<sup>18</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1932–1933, št. 191/1932 (4.6.1932), Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 293/1937 (23.3.1935); Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1939, 1939: 155.

<sup>19</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 276/1937 (8.10.1937).

<sup>20</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 278/1937 (8.10.1937); Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 154.

<sup>21</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leto 1937, št. 337/1937 (10.11.1937).

<sup>22</sup> Arhiv SEM fascikel akti za leti 1929–1930, št. 246/1930 (1.8.1930).

seinem Assistenten Stanko Vurnik zugeschrieben (Novak 1984: 175–179; Rogelj Škafar 1995: 215–216; Rogelj Škafar 1998: 444–447). Dies mag für die Sammeltätigkeit und Inventarisierung ethnografischer Objekte vielfach zutreffen. Bei den dazu nötigen strategischen Planungen ist jedoch von einer engen Zusammenarbeit der beiden auszugehen. Es ist anzunehmen, dass es zwischen Županič und Vurnik zu einer Arbeitsteilung gekommen ist, bei der Vurnik freie Hand bei der Sammlung ethnografischer Objekte auf dem Gebiet Sloweniens hatte, während sich Županič – neben seinen breiteren Interessensbereichen – in Bezug auf Slowenien vor allem auf das Gebiet seiner engeren Heimatregion Bela krajina konzentrierte – dies gleichwohl mit Unterstützung von Vurnik. Hier sollen übrigens nur jene Aspekte bei der Aufbauarbeit des Museums angesprochen werden, die nicht schon in früheren Arbeiten dokumentiert worden sind. Eine detaillierte Dokumentation aller Anschaffungen zur Zeit der Leitung von Niko Županič kann nicht geleistet werden.

325

Die Ausgangslage wurde seitens der Verwaltung des Museums als problematisch eingeschätzt. Ende 1925 verfügte das Museum nur über 5.000 aus dem Nationalmuseum übernommene und inventarisierte Stücke. Diese waren in fünf Sammlungen gegliedert:

- „1. Eine volkskundliche Sammlung aus Slowenien und den übrigen Staaten [Jugoslawiens?]
2. Eine volkskundliche Sammlung aus dem restlichen Europa
3. Eine volkskundliche Sammlung aus Amerika, Afrika und Asien
4. Eine anthropologische Sammlung von Schädeln verschiedener Herkunft
5. Eine Fachbibliothek und eine fotografische Sammlung“<sup>23</sup>

Erst mit der Gründung des Ethnografischen Instituts und seiner Umwandlung in ein selbständiges Museum sei der erste Schritt zur Sammlung volkskundlichen Materials über die Slowenen gemacht wurde, nachdem dies unter der österreichischen Herrschaft vernachlässigt und höchstens in den Grenzen des Herzogtums Krains möglich gewesen war. Bei der Anschaffung und Bearbeitung ethnografischer Objekte seien in erster Linie das ethnografisch abgeschlossene Territorium Sloweniens, in zweiter Linie jedoch auch alle südslawischen Staaten zu berücksichtigen, heißt es in einem Bericht im ersten Jahrgang des *Etnolog*. Weiters wird betont, dass Materialien über die Volksarchitektur, die Struktur der Dörfer, Ansiedlungen und Höfe, sowie über das bäuerliche Mobiliar, und die Trachten in Slowenien erst gesammelt und erforscht werden müssten. Allerdings fehlten die dazu nötigen Räume, und die finanziellen Dotationen seitens des Staates lägen weit unterhalb jener der ethnographischen Museen in Belgrad und Zagreb.

<sup>23</sup> ANMS, fascikel 1925, št. 738/1925 (6.11.1925). Die Übernahme von Gegenständen aus dem Narodni muzej sollte bis 1928 andauern – vgl. Rogelj Škafar 1998: 444.

Ein in den Zeitungen im Jahr 1925 veröffentlichter Aufruf an die slowenischen Landsleute zum Aufschwung des Museums beizutragen, war jedoch ohne Widerhall geblieben: „Es wäre an der Zeit, damit aufzuhören, den Begriff Volk nur im Munde zu führen, vielmehr sollten die Slowenen auch etwas für ihre gemeinsame Sache opfern. Lasst uns in dieser Hinsicht unseren bulgarischen, serbischen und kroatischen Brüder nacheifern, die mit Hingebung ihre schönen Sammlungen errichtet haben, die gegenüber den Fremden deren nationales Wesen repräsentieren!“<sup>24</sup>

326

In der bisherigen Forschung wird angenommen, dass dieser wie auch die in den nächsten drei Ausgaben des *Etnolog* abgedruckten, nicht unterschriebenen Berichte über die Tätigkeit des Museums aus der Feder von Stanko Vurnik stammen. Dass Vurnik mit seiner Konzentration auf die detaillierten Aufgaben einer slowenischen Ethnografie an diesen wesentlichen Anteil gehabt hat, soll hier nicht bezweifelt werden. Die strategischen, auf einen Überblick abzielenden Teile der Berichte dürften jedoch auf Županič zurückgehen. Dieser hatte nämlich schon 1926 unter seinem Namen einen ähnlich lautenden Bericht über das Museum im *Glasnik Etnografskog muzeja u Beogradu* publiziert (Županič 1926).<sup>25</sup>

Aus den internen Berichten des Museums an das Unterrichtsministerium in Belgrad geht hervor, dass vor allem ethnografische Objekte aus dem Bereich der Volksmusik und generell aus der slowenischen Steiermark, Kärnten und dem Küstengebiet abgingen. Auch der Bestand der Fachbibliothek ließ zu wünschen übrig. Frühzeitig unternommene Versuche Županičs und Vurniks, für das Museum ein eigenes Gebäude zu finden, wurden jedoch seitens des Belgrader Ministeriums nicht unterstützt.<sup>26</sup>

Trotz der finanziellen Schwierigkeiten versuchte die Museumsverwaltung auch das im Ausland liegende slowenisch besiedelte Gebiet bei der Materialsuche zu berücksichtigen: Auf Grund der politischen Umstände war die Sammlung von ethnographischem Material über die Slowenen im italienisch besetzten Gebiet des Küstenlandes, d.h. von Görz, Triest und Nordistrien, äußerst schwierig. Deshalb suchte Županič bei der „Jugoslovanska Matica“ in Ljubljana um Unterstützung bei dieser Sammeltätigkeit an. Sie sollte Kontakt mit slowenischen Intellektuellen in Italien aufnehmen und diese dazu anregen, ethnografische Objekte für das Museum zu besorgen und anzukaufen. Weiters sollten Volksbräuche und der Volksglauben aufgezeichnet sowie fotografische Aufnahmen und graphische Darstellungen von Bauernhäusern, ihrer Grundrisse und anderer ethnographischer Gegenstände vorgenommen und an das Museum geleitet werden. „Unter diesen Verhältnissen können wir nicht auf eine Entspannung der zwischenstaatlichen

<sup>24</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani, njega zgodovina, delo, načrti in potrebe, 1926–1927: 139, 144. Der Aufruf wurde 1933 auf dem Umschlag des 5–6. Bandes des *Etnolog* im Jahr 1933 wiederholt.

<sup>25</sup> Zur Diskussion vgl.: Novak 1984: 175–179; Rogelj Škafar 1995: 215–216; Rogelj Škafar 1998: 447.

<sup>26</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 80/1928 (20.6.1928); fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929.



Situation warten, sondern es ist die nationale Pflicht aller Slowenen, dass sie alles Machbare für diesen so wichtigen Zweig ihres Volkes unternehmen.“<sup>27</sup>

Hinsichtlich des bei Österreich verbliebenen Teils von Kärnten wurden über Vermittlung des Geistlichen und Ethnologen Lambert Ehrlich (1878–1942) Versuche unternommen, von slowenischen Geistlichen Angaben und Publikationen über die Trachten, Gebräuche und Formen des Aberglaubens Kärntner Slowenen zu bekommen, bevor diese ausgelöscht würden.<sup>28</sup> Auch das Kärntner Landesmuseum „Rudolfinum“ wurde von Županič in dieser Angelegenheit kontaktiert.<sup>29</sup>

Der volkswissenschaftlich interessierte Pfarrer von Dobropolje, Anton Mrkun (1876–1961), der sich 1927–28 unter slowenischen Aussiedlern in Buenos Aires aufgehalten hatte, wandte sich mehrmals an das Ethnografische Museum zwecks Gründung einer Abteilung für die Aussiedler. Darüber hinaus schlug er vor, die beklagenswerte materielle Situation des Museums mit Hilfe von Zuwendungen wohlhabender Aussiedler zu verbessern, eine Anregung, für die sich Županič, der während des Ersten Weltkriegs selbst Kontakt mit slowenischen Aussiedlern in Nordamerika gehabt hatte, zumindest interessiert zeigte.<sup>30</sup>

Ungeachtet der angespannten finanziellen Lage war es dem Museum daher bis 1930 gelungen, die Anzahl ethnographischer Objekte bis auf 16.422 Stück zu erhöhen.<sup>31</sup> Vurnik hatte bis 1929 zudem 14.000 Volkslieder aus allen Teilen Sloweniens gesammelt. 1935 übernahm das Museum auch die 58 Blätter der Liedersammlung „Belokranjska“, die einen Teil des musikalischen Erbes der Bela krajina darstellte. Sie war vom Musikethnologen France Marolt (1891–1951) 1931 auf Županičs Auftrag – wahrscheinlich wohl aber auf Anraten des mit Marolt befreundeten Vurnik – in Semič in der Bela krajina zusammengestellt worden.<sup>32</sup>

Unter welchen prekären finanziellen Umständen die Sammeltätigkeit vor sich ging, lässt sich aus den tatsächlich vom Unterrichtsministerium bewilligten Dotationen ablesen.

<sup>27</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 111/1930 (15.4.1930).

<sup>28</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 57/1930 (28.8.1930) (Pismo Etnografskega muzeja župniku I. Katiniku v Göriach/Gorje v Žiljski dolini).

<sup>29</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 258/1930 (28.8.1930).

<sup>30</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 69/1930 (24.2.1930), št. 70/1930 (26.2.1930); vgl. auch Čebulj Sajko 1995: 282.

<sup>31</sup> „Bilanca dela od ujedinjenja do danes Centralnemu Presbiroju pri predsedništvu ministrskega sveta v Beogradu – Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 190/1930. Im Etnolog ist sogar von 20.000 Gegenständen die Rede – vgl. Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 212.

<sup>32</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 17/1935 (15.1.1935); Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931.–1933, 1933: 297. Županič hatte diesen Bestand wohl auch deshalb eingefordert, um zu verhindern, dass diese in den Bestand des von Marolt 1934 gegründeten Instituts zur Erforschung der slowenischen musikalischen Folklore bei der Glasbena matica, das sich als Konkurrent zum Etnografischen Museum etablieren sollte, eingegliedert würden.

Das Budget des Ethnografischen Museums in Ljubljana für die Budgetjahre von 1925/26 bis 1931/32<sup>33</sup>

Budgetjahr	Forderung des Ethnografischen Museums in Ljubljana	Bewilligte Dotationen	Staatliche Ausgaben für alle Museen	Anteil des Ethnografischen Museums in Ljubljana in Prozent
1925/26		45.000	5.054.482	0,89
1926/27		50.000	8.069.394	0,62
1927/28		40.000	6.047.130	0,66
1928/29	345.000	42.000	6.247.732	0,67
1929/30	330.925	46.000	5.632.767	0,82
1930/31	329.340	73.000	7.276.937	1,00
1931/32	318.340		7.129.065	

328

Wie die Zahlen zeigen, stand das Ethnografische Museum in Ljubljana bei der Bewilligung der Geldmittel vor einem immensen Problem. Im schlechtesten Fall wurde nicht einmal ein Achtel, im besten Fall ein knappes Viertel der von Stanko Vurnik jeweils penibel begründeten Forderungen erfüllt. Dabei war das Museum mit zweierlei Schwierigkeiten konfrontiert: Zum einen waren die Mittel für die staatliche Dotation von Museen – und dies nicht nur wegen der damals hereinbrechenden Weltwirtschaftskrise – zu knapp bemessen, und zum anderen zog das Ethnografische Museum in Ljubljana im Wettbewerb gegenüber den Ethnografischen Museen in Belgrad und Zagreb den Kürzeren. So erhielten die ethnografischen Museen in Belgrad und Zagreb für das Budgetjahr 1926/27 297.000 Dinar bzw. 102.000 Dinar, d.h. ihr Anteil an den staatlichen Ausgaben für Museen betrug in diesem Budgetjahr immerhin 3,68 Prozent bzw. 1,26 Prozent.<sup>34</sup> Einschränkend ist allerdings zu sagen, dass die Museen in Belgrad und Zagreb ein weit größeres geografisches Gebiet abzudecken hatten als jenes in Ljubljana, und selbst deren Anteile sind gering. Sie zeigen, welchem finanziellen Wert man dem für die Staatsideologie ansonsten durchaus teuren Fach Ethnologie einräumte. Die staatlichen Dotationen reichten kaum aus, um die materiellen Kosten aller Museen im Königreich zu bedecken, sodass Ankäufe von Objekten kaum möglich waren (Dimić 1996: 99, 136). Allerdings kam es mit dem Anbruch der Königsdiktatur zu einer leichten Verbesserung der finanziellen Lage des Ethnografischen Museums. Diese Entwicklung war wohl der Nähe Županičs zu den damals regierenden Kreisen zu verdanken.

<sup>33</sup> Die Tabelle wurde auf Grund folgender Quellen zusammengestellt: Kr. etnografski muzej v Ljubljani, njega zgodovina, delo, načrti in potrebe, 1926–1927: 142, Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30, 1930–1931: 213; Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927), št. 80/1928 (20.6.1928), fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929), št. 169/30 (16.6.1930); Dimić 1996: 99, 136, 165.

<sup>34</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927).

Wie wenig diese leichte Verbesserung jedoch zum Aufbau des Museums beitragen sollte, sei durch die von Vurnik erhobene Forderung für das Budgetjahr 1930/31 illustriert<sup>35</sup>:

Büroausgaben	15.000 Din	
Eine Schreibmaschine, die zum Schreiben von Akten gebraucht wurde, und bisher ausgeliehen werden musste	6.000 Din	
Heizmaterial	8.340 Din	
Elektrischer Strom	3.000 Din	
Wassergebühren und kleinere Ausgaben	2.000 Din	
Ausgaben für Post und Telegraf, sowie Anschaffung eines Amtstelefons	10.000 Din	329
Anschaffung von Fachliteratur für die Bibliothek	30.000 Din	
Herausgabe der Zeitschrift <i>Etnolog</i>	80.000 Din	
Anschaffung und Restaurierung ethnografischer Objekte	60.000 Din	
Anschaffung anthropologischer Messinstrumente	10.000 Din	
Fotografisches Material, ein Fotoapparat, ein Grammofon, Material zum Anfertigen von Bildern und Skizzen	25.000 Din	
Sammlung, Ankauf, Redigierung und Herausgabe slowenischer Volksmusik	50.000 Din	
Fachliche und wissenschaftliche Dienstreisen	30.000 Din	
<b>Summe</b>	<b>329.340 Din</b>	

Bis Mitte der 1930er Jahre sollte sich Županič jedoch mit der geringen Dotierung abgefunden haben. Für das Budgetjahr 1935/36 stellte er nur mehr eine Forderung in der Höhe von 81.500 Dinar, wobei er für den *Etnolog* und die Bibliothek nur mehr 16.000 Dinar, für den Ankauf von ethnografischen Objekten 10.000 Dinar, und hinsichtlich der Sammlung und Bearbeitung der Volkslieder nur mehr 10.000 Dinar forderte.<sup>36</sup>

Angeichts des Wachstums der Sammlungen wies Županič das Unterrichtsministerium zum wiederholten Male auf die prekäre Unterbringung des Museums, das zusammengedrängt mit all den anderen musealen Sammlungen im Gebäude des Nationalmuseums auf 1.974 m<sup>2</sup> sein Dasein fristen musste.<sup>37</sup> Auch bei der Verwaltung der Drau-Banschaft drang er vergeblich darauf, die Räumlichkeiten des Ethnografischen Museums zu vergrößern: „Es wäre ein großes Gebäude für die Volkskunde nötig, wie es solche in Belgrad und Zagreb gibt, aber bei uns ist es nur bei Planungen geblieben.“ Wenigstens zwei Räume des im selben Gebäude untergebrachten Nationalmuseums sollten zur Verfügung gestellt

<sup>35</sup> Arhiv SEM fascikel Atki za 1929–1930, št. 112/1929.

<sup>36</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 215/1934 (11.7.1934)

<sup>37</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 116/1934, vgl. auch št. 26/1934 (17.1.1934).

werden.<sup>38</sup> Das Unterrichtsministerium richtete jedoch zu dieser Zeit an die staatlichen Bildungseinrichtungen einen „absoluten Sparappell“.<sup>39</sup> So waren die Probleme des Museums Ende der 1930er Jahre dieselben wie zur Zeit seiner Gründung: Es fehlte sowohl an Ausstellungsräumlichkeiten, wie auch an allen übrigen Mitteln, die einen einwandfreien Betrieb des Museums gewährleisten konnten.<sup>40</sup> In einem Appell an die Banschäftsverwaltung wurde kritisiert, dass für den Bau der Neuen Galerie Geld vorhanden sei, nicht jedoch für das Museum:

330 — *„Wie soll der junge künstlerische Nachwuchs unsere Volkskunst kennen lernen, wie soll er an sie herangeführt und an ihr erzogen werden, damit er ein Herold unserer Seele wird und damit er in seinem Tun weiß, was unserem Gefühl und unserem Herzen entspricht, wenn er dies nirgendwo kennen lernt, und wenn es kein Ethnografisches Museum gibt, wo er all dies ohne Schwierigkeiten studieren könnte und wo ihm dies klar auf der Hand präsentiert wird? So aber bleiben noch immer Irrglauben der Art bestehen, dass nur das alpine Gepräge slowenisch sei, alle übrigen Regionen bleiben jedoch unbekannt, obwohl sie einen größeren Anteil am nationalen Reichtum in sich tragen.“<sup>41</sup>*

Im *Slovenski narod* wurde im Februar 1939 ein Artikel über die Schwierigkeiten des Museums abgedruckt, in dem es unter anderem hieß:

*„Das Museum hat nur einen Ausstellungsraum, ein etwas größeres Zimmer im Erdgeschoss an der Nordseite. Der Raum dient als Bibliothek, Kanzlei des Direktors, wissenschaftlicher Arbeitsraum und als Lagerplatz volkskundlichen Guts. Es gibt auch nicht einmal Platz für einen größeren Bücherschrank. Die Bücher und Zeitschriften häufen sich nicht nur auf dem Tisch, sondern auch um ihn herum, auf dem Boden, auf den Lehnstühlen und wo sich eben noch Platz findet.“<sup>42</sup>*

Derartige Fragen wurden jedoch mit dem deutschen Angriff auf Polen im September 1939 zweitrangig. Nunmehr musste darüber nachgedacht werden, wohin die Museumsgegenstände zum Schutz vor möglichen Angriffen aus der Luft und mit anderen Kampfmitteln verlagert werden sollten. Županič schlug der Banschäftsverwaltung vor, sie in die Gemeinde Adlešiči in der Bela krajina zu evakuieren, wohin auch das nicht militärdienstpflichtige Museumspersonal gebracht werden könnte.<sup>43</sup>

---

<sup>38</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 305/1936 (18.2.1936).

<sup>39</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 23/1936 (13.1.1936).

<sup>40</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 128/1939 (15.3.1939).

<sup>41</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 153. Im folgenden Jahr wiederholte Županič denselben Appell mit gleichlautenden Worten – vgl.: Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 171–173.

<sup>42</sup> Težave našega etnografskega muzeja, 1939: 172.

<sup>43</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 52/1940 (2.3.1940).

**Beiträge des Ethnografischen Museums für die Öffentlichkeit und den Staat**

Wohl jedes Museum nimmt eine politische Rolle gegenüber der Öffentlichkeit und dem Staat ein. Politisch ist diese Rolle deshalb, weil das Museum ein Ort ist, dem der Staat und die Gesellschaft die Macht zubilligen, Gedächtnis zu schaffen, zu verwalten und damit zur Konstruktion von Identitäten beizutragen (Csáky/Stachel: 2000–2001). Diese Funktion sollte das Ethnografische Museum gegenüber seinen Besuchern und anderen Parteien, die sich seines Wissens und seiner Objekte bedienen wollten, ausüben.<sup>44</sup> Dies soll durch einige Beispiele illustriert werden.

Über die regelmäßigen Besucher des Museums sind wir nur spärlich unterrichtet. Für Besucher galt im Jahr 1934 folgende Regelung: Sonntags zwischen 10–12 Uhr war der Eintritt kostenlos, unter der Woche betrug er 5 Dinar, bzw. 2 Dinar für Soldaten und Schüler.<sup>45</sup> In diesem Jahr war der Besuch verschiedener Gruppen von Vereinen, Soldaten und Schülern – unter letzteren war auch eine Gruppe von Kärntner Slowenen – besonders hoch.<sup>46</sup> 1939 wurde festgehalten, dass ständig einzelne Architekten und Ethnografen, sowie das „Splošno žensko društvo“ („Allgemeiner Frauenverein“) das Museum besuchten und sich mit dessen Objekten auseinandersetzten.<sup>47</sup>

Im *Etnolog* werden immer wieder aber auch Delegationen aus dem übrigen Teilen des Königreichs Jugoslawien und aus anderen Ländern erwähnt, die das Museum aufsuchten. 1928 wurde es erstmals von international anerkannten Wissenschaftern besucht, wie dem Ethnologen Adam Fischer (1889–1943) von der Universität Lwow in Polen, dem bayerischen Volkskundler und Religionswissenschaftler Rudolf Kriss (1903–1973) und von dem an der Prager Universität tätigen slowenischen Ethnologen Matija Murko (1861–1952), der sich besonders für die Sammlung slowenischer Volkslieder interessierte.<sup>48</sup>

Anlässlich des 120jährigen Jubiläums der Gründung des Königreichs Illyrien wurde das Museum von einer hochrangigen französischen Delegation besucht.<sup>49</sup> Eine Anzahl von Wissenschaftern aus Jugoslawien und den übrigen slawischen Ländern wurde anlässlich des Dritten Kongresses slawischer Geografen und Ethnografen, der 1930 in Jugoslawien stattfand und von Županič mitorganisiert worden war, durch das Museum geführt. Im selben Jahr hatte es auch eine gemischte jugoslawisch-bulgarische Kommission, eine Gruppe serbischer Bauern

<sup>44</sup> „Doch ein ethnografisches Museum hat seine besondere Bedeutung schon deshalb, weil es Beweise sammelt, die, wie es im Lied heißt, das Volk sammelt, denn es sammelt die Belege eines Volkes und seines Lebens; man könnte sagen, dass ein ethnografisches Museum propagandistische Bedeutung hat, doch das Wort Propaganda ist in diesem Fall in seiner edlen Bedeutung zu verstehen.“ (Težave našega etnografskega muzeja, 1939: 171).

<sup>45</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 26/1934 (17.1.1934).

<sup>46</sup> Etnografski muzej v Ljubljani I. 1934, 1934: 194.

<sup>47</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v Letu 1939, 1940: 173–174.

<sup>48</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1928, 1929: 198.

<sup>49</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931:216; vgl. auch Dolenc 1996: 91.

aus Kruševac und das Personal des Historischen Seminars der Universität in Zagreb zu Gast.<sup>50</sup> Im Sinne der südslawischen Gegenseitigkeit begrüßte Županič im September 1933 eine Gruppe bulgarischer Industrieller und Kaufleute in seinem Museum.<sup>51</sup> Auch 1934, 1935 und 1939 wurde das Museum von bulgarischen Gruppen, darunter dem bulgarischen Presseattaché in Belgrad, besucht.<sup>52</sup> 1937 zählte unter anderem der Grazer Volkskundler Viktor Geramb (1884–1958) zu den Gästen des Museums. Dieser interessierte sich für die Zusammenhänge zwischen der untersteirischen und der Krainer Tracht. Die Ergebnisse sollte Geramb im selben Jahr im vierten Teil der zweiten Lieferung seines Trachtenbuchs der Steiermark publizieren.<sup>53</sup>

332

Zur Öffentlichkeitsarbeit des Museums gehörte auch die Anfang August 1939 erfolgte Gründung des Ethnografischen Vereins in Ljubljana, der dem Museum bei der Erhaltung und Anschaffung von ethnografischen Objekten sowie bei der Förderung der Ethnografie als Wissenschaft behilflich sein sollte. Obmann des Vereins wurde Niko Županič und Sekretär dessen langjähriger informeller Mitarbeiter, der panslawistisch orientierte Publizist Vekoslav Bučar.<sup>54</sup>

Das Museum war in Einzelfällen auch eine Auskunftsstelle für Gerichte. So wollte sich der Staatsanwalt des Triestiner Berufungsgerichts in der Gemeinde Pula über den Brauch der „fantovščina“ (Polterabend) informieren.<sup>55</sup> 1934 verlangte wiederum das Kreisgericht in Kranjska Gora Auskunft über den Brauch „ženina“ (Brautablöse), wegen der es in Bela Koroška zu einem Rechtshandel gekommen war.<sup>56</sup>

Ethnografische Objekte werden von Regierungen oft dazu genutzt, das „Wesen“ eines Staates zu charakterisieren und diesen mit Hilfe von Schaustücken einer breiteren Öffentlichkeit zu repräsentieren. In diesem Sinne forderte das Handels- und Industrieministerium 120 ethnografische Objekte an, die 1929 im Pavillon des Königreichs Jugoslawien auf der Weltausstellung in Barcelona gezeigt wurden.<sup>57</sup> 1932 hatte das Ethnographische Museum – wie auch alle anderen jugoslawischen Museen – auf Anordnung des Unterrichtsministeriums geeignete Gegenstände der Volkskunst für eine Ausstellung im Staatlichen Museum in Saarbrücken im Deutschen Reich zur Verfügung zu stellen.<sup>58</sup> Anfang 1939 ordnete

<sup>50</sup> Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 216–217.

<sup>51</sup> Državni Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1931.–1933., 1933: 298.

<sup>52</sup> Etnografski muzej v Ljubljani I. 1934., 1934: 194; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1935, 1936: 113; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1939, 1940: 174.

<sup>53</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 75/1937 (15.3.1937), št. 76/1937 (16.3.1937); vgl. auch Mautner/Geramb 1932–1939.

<sup>54</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v Letu 1939, 1940: 174. Kritisch zur Tätigkeit und Mitgliedschaft dieses Vereins äußert sich Vilko Novak (1992: 300).

<sup>55</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 209/1929 (6.9.1929), št. 210/1929 (ohne Datum).

<sup>56</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 23/1934 (16.1.1934).

<sup>57</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 54/1929 (25.3.1929), št. 1/1930 (3.1.1929); Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 216.

<sup>58</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 266/1932 (24.11.1932).

das Unterrichtsministerium an, dass das Museum Objekte für die 1939–1940 stattfindende Weltausstellung in New York auszuleihen habe. Županič konnte nur hoffen, dass die entliehenen Objekte – angesichts des Risikos ihrer sicheren Rückkehr auf Grund der durch den Ausbruch des Zweiten Weltkriegs unübersichtlich gewordenen weltpolitischen Lage – dort wenigstens ihren Zweck erfüllen würden.<sup>59</sup>

Aber auch für den lokalen Gebrauch liebte das Ethnografische Museum seine Objekte aus, so an den Ausschuss zur Feier des 120jährigen Jubiläums des Königreichs Illyriens für eine historische Ausstellung, die sich auf die Zeit von 1809–1913 bezog.<sup>60</sup> Lambert Ehrlich entlieh 1930 die gesamte vom Nationalmuseum übernommene Sammlung außereuropäischer Objekte – d.h. all jene Gegenstände, die einstmals von den Missionaren und Ethnologen Ignacij Knoblehar (1819–1858) in Afrika und Fridrik Baraga (1797–1868) in Nordamerika gesammelt worden waren, sowie die ebenfalls vorhandenen Objekte aus China. Diese wurden auf dem VII. Internationalen akademischen Missionskongress, der vom 7.–12. September in Ljubljana stattfand, ausgestellt.<sup>61</sup> 1934 wurden auf Anfrage der „Zveza gospodinj“ (Hausfrauenbund) einige ethnografische Objekte auf deren Ausstellung auf dem Messegelände von Ljubljana gezeigt.<sup>62</sup> Županič war auch entscheidend an der Ausarbeitung des folkloristischen Teils (Volkstrachten, Stickerarbeiten und Brauchtum) der von der nationalen Vereinigung „Jadranska straža“ (Adria-Wacht) organisierten „Jadranska razstava“ (Adria-Ausstellung) beteiligt, die vom 5.–22. September 1935 in Ljubljana gezeigt wurde und auf der Objekte des Museums präsentiert wurden.<sup>63</sup> 1938 schließlich wurde Županič von Marija Šarčeva, Obfrau der Gesellschaft „Naša skrinja“ (Unsere Truhe) eingeladen, Vorsitzender des Ausschusses für eine Ausstellung slowenischer Volkstrachten zu werden und für diese Ausstellung zugleich auch Trachten aus dem Museum zur Verfügung zu stellen.<sup>64</sup>

### Die Herausgabe des *Etnolog*

Hier soll kein Überblick über die Inhalte der 1926–1944 erschienenen Zeitschrift „Etnolog“ gegeben werden. Schon der slowenische Volkskundler France Kotnik (1882–1955) hat auf die thematische Vielfalt der Zeitschrift hingewiesen, die sich nicht mit einer „provinziellen Volkskunde“ begnügte, sondern sich auch mit der physischen Anthropologie beschäftigte (Kotnik 1944: 42). An dieser Vielfalt vermissen heutige Ethnologen, dass Inhalte, unter denen gegenwärtig die

<sup>59</sup> Etnografski muzej v Ljubljani v Letu 1939, 1940: 173.

<sup>60</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 268/1929 (27.9.1929).

<sup>61</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1930 (12.4.1930), št. 221/1930 (30.8.1930).

<sup>62</sup> Etnografski muzej v Ljubljani I. 1934, 1934.: 194.

<sup>63</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 100/1935 (4.4.1935), št. 258/1935, št. 290/1935; Etnografski muzej v Ljubljani v letu 1935, 1936: 113.

<sup>64</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 18/1938 (4.2.1938).

slowenische Ethnologie verstanden wird, unterrepräsentiert waren (Plestenjak-Jemec 1970; Novak 1984: 177; Smerdel 1991a; Slavec Gradišnik 2000; 83–85). An dieser Stelle kann nur auf die bereits erwähnte zeitgenössische Verwendung des Begriffes Ethnologie, wie er unter deutschem Einfluss in Gebrauch gekommen ist, verwiesen werden. Dass Županič den *Etnolog* weiters als eine jugoslawische und der slawischen Gegenseitigkeit verpflichtete wissenschaftliche Zeitschrift verstand, ist eine Folge seines Panslawismus bzw. Neoslawismus<sup>65</sup>, unter dessen Einfluss er in seinen Studienjahren gestanden war, sowie des Jugoslawismus, den er vor dem Ersten Weltkrieg selbst mitgeprägt hatte, wobei er diese ideologischen Zugänge mit seinem wissenschaftlichen Anspruch in Einklang zu setzen wusste.

334 Eine ausführliche Analyse des Inhalts des *Etnolog*s wie auch der in diesen Jahren publizierten Arbeiten von Niko Županič, die von einem solchen Ansatz ausgehen, steht noch aus und kann hier auch nicht geleistet werden. Es kann jedoch festgehalten werden, dass der für eine wissenschaftliche Zeitschrift hohe Anteil an politischen Texten auffällig ist. Dies ist wohl dadurch zu erklären, dass Županič in Slowenien kein anderes Medium zur Verfügung hatte, über das er seine politischen Ansichten mitteilen konnte.

Hier soll nur versucht werden, die organisatorische Arbeit am *Etnolog* zu skizzieren. Am Anfang bildeten Županič und sein Assistent Vurnik die Redaktion des *Etnolog*, der neben dem *Časopis za zgodovino in narodopisje* damals die einzige Zeitschrift dieser Art in Slowenien war: „Die Publikation hat im Nu den zerrissenen Interessentenkreis für die slowenische ethnografische Arbeit vereinigt und wird dem Rückstau diesbezüglicher Veröffentlichungen beträchtliche Abhilfe schaffen, denn unsere Blätter haben kein besonderes Interesse für diesen Gegenstand.“<sup>66</sup> Wie Franc Kos im Jahr 1940 festhielt, war der *Etnolog* eine „wissenschaftliche Zeitschrift für Ethnografie, Ethnologie, Anthropologie und verwandter Disziplinen aller slawischen Völker“; dessen Leser waren „Wissenschaftler und Liebhaber dieser Disziplinen in Jugoslawien und auf der ganzen Welt“. Die Zeitschrift wurde „in alle europäischen Staaten, in die USA und teilweise nach Asien“ verschickt, d.h. an wissenschaftliche Institutionen, die ihre Publikationsorgane ihrerseits an das Ethnografische Museum auslieferten.<sup>67</sup>

<sup>65</sup> Mehr darüber: Gantar Godina 1994; Dolenc: 1996, 88–92.

<sup>66</sup> Vgl. Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 82/1927 (Predlog za proračun za budg. Dobo 1928/29; 21.6.1927).

<sup>67</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 86/1940 (1.4.1940). Die internationalen Tauschpartner reichten bis nach Georgien. Zu ihnen gehörten unter anderem das *Royal Anthropological Institute of Great Britain and Ireland* mit der Zeitschrift *Man*, die *Akademie der Wissenschaften* in Leningrad, die *Bayerische Akademie der Wissenschaften*, das *Museo Nacional de Historia natural* in Buenos Aires, das *Institut für anthropologische Studien* in Warschau, der Prager *Slovanský ústav* und die *Deutsche Gesellschaft für slavistische Forschung in Prag*, die gemeinsam die Zeitschrift *Germanoslavica* herausgaben, die *Hessische Vereinigung für Volkskunde* in Giessen, das *Münchener Institut für Südostforschung* mit der Zeitschrift *Südostforschungen*, und das *Nordische Museum* in Kopenhagen – vgl. fascikel Akti 1929–30, št. 97/1930 (1.4.1930), fascikel Akti za leto 1934, št. 372/1934, fascikel Akti za leto 1935, št. 37/1935 (6.2.1935), št. 53/1935, fascikel Akti za leto 1936, št. 287/1936 (21.3.1936), št. 289/1936 (29.7.1936), fascikel Akti za leto 1936, št. 152/1938 (10.6.1938), št. 151/1938 (15.6.1938); Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30, 1930–1931: 216.



Die Kosten für die Zeitschrift betragen jährlich etwa 40.000 bis 50.000 Dinar. Mit der Ausnahme des Budgetjahres 1926/27, als 30.000 Dinar zur Verfügung gestellt wurden, wurde die Zeitschrift meist nur mit Summen zwischen 10.000 bis 15.000 Dinar aus dem staatlichen Budget unterstützt, sodass dann zusätzliche Ansuchen an die Banschäftsverwaltung gestellt werden mussten.<sup>68</sup> Weitergehende Forderungen Anfang der 1930er Jahre, die sich auf 80.000 Dinar beliefen, mussten in den folgenden Jahren zurückgenommen werden.<sup>69</sup> So durchlebte der Ethnolog, dessen Herausgabe nach dem Tod von Stanko Vurnik und der Erkrankung von Niko Županič im Jahr 1932 ohnehin gefährdet war, eine ernste Krise. Es konnten zwar der 5. und der 6. Band, ein Doppelband, abgeschlossen werden, aber Personen, die sich als mögliche Autoren für weitere Nummern meldeten, mussten von Maksim Gaspari abschlägig beschieden werden, „und es ist ungewiss, ob und wann die Zeitschrift fortgesetzt wird.“<sup>70</sup>

335

1933 konnte Županič beim Unterrichtsministerium durchsetzen, dass ihm die Banschäftsverwaltung für die Herausgabe der Zeitschrift ein einmaliges Honorar zur Verfügung stellte, das auch für die folgenden Jahre meistens erfolgreich eingefordert werden konnte. Es schwankte jeweils zwischen 3.400 und 5.200 Dinar.<sup>71</sup> Damit allein konnten die finanziellen Auslagen jedoch nicht gedeckt werden. So bemerkte Županič Anfang 1936 über den aktuellen Band des *Etnolog*, der wiederum ein Doppelband – Band 8 und 9 – war, gegenüber einem der Autoren, dem Volkskundler Ivan Šašelj (1859–1944): „Er kämpft mit materiellen Schwierigkeiten, deshalb hat er sich verspätet, er wird demgemäß schlank und rank erscheinen.“<sup>72</sup> Im selben Jahr wurde eine erbetene finanzielle Förderung des Drucks der Zeitschrift seitens des Unterrichtsministeriums abschlägig beschieden. Wiederum hieß es: „es gibt keine Budgetmittel“.<sup>73</sup> Angesichts der vergeblichen Versuche, die Situation der Zeitschrift zu verbessern, bemerkte Ivan Šašelj in einem Brief an Županič: „Hinsichtlich des Antrags nach Belgrad wundere ich mich überhaupt nicht, denn von dort sind zwei Kernsprüche bekannt 1) das hat Zeit und 2) es gibt kein Geld.“<sup>74</sup>

Seit Mitte der 1930er Jahre war Županič daher bestrebt, den Druck des *Etnolog*, der bisher auf Kosten des Museums bei der *Učiteljska tiskarna* in Ljubljana

<sup>68</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–1928, št. 82/1927 (21.6.1927), fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 107/1930 (12.4.1930).

<sup>69</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 112/1929, št. 169/30 (16.6.1930), fascikel Akti za leto 1934, št. 215/1934 (11.7.1934).

<sup>70</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 22/1933 (31.1.1933).

<sup>71</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 61/1933 (13.3.1933), št. 75/1933 (22.3.1933), fascikel Akti za leto 1934, št. 33/1934, št. 76/1934 (14.2.1934), fascikel Akti za leto 1935, št. 176/1935 (8.3.1935), fascikel Akti za leto 1937, št. 351/1937 (18.12.1937), fascikel Akti za leto 1938, št. 16/1938 (31.1.1938), fascikel Akti za leto 1938, št. 315/1938 (5.12.1938), fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 80/1940 (21.3.1940), št. 161/1940 (15.7.1940).

<sup>72</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 43/1936 (13.2.1936).

<sup>73</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 258/1936 (24.9.1936).

<sup>74</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 338/1936 (27.11.1936).

erfolgt war, nunmehr – nach dem Muster der Ethnografischen Museen in Beograd und Zagreb – einer Staatsdruckerei zu überantworten, womit der Staat die Druckkosten zu übernehmen hatte.<sup>75</sup> Erst für den 12. Band, der 1939 erschien, gelang ihm dies, indem er die Staatsdruckerei in Belgrad dafür engagierte.<sup>76</sup> Beim Druck des 13. Bandes, der nach dem Ausbruch des Zweiten Weltkriegs stattfand, zeigte sich jedoch, dass diese Druckerei die Aufträge aus Ljubljana nur schleppend bearbeitete.<sup>77</sup> Im Auftrag von Županič beschwerte sich Kustos Kos, „dass ein derartiges Vorgehen keineswegs im Interesse des Fortschritts der jugoslawischen Wissenschaft, wie auch nicht im Interesse der jugoslawischen Solidarität ist...“ Daraufhin antwortete die Druckerei, dass die Verzögerung nicht „aus irgendeiner mangelnden Solidarität“ zustande gekommen sei, sondern dass „der Kriegszustand auf der Welt und die Verteuerung des gesamten Materials“ im vorgesehenen Budget nicht vorhergesehen werden können.<sup>78</sup> Schließlich wurde Županič mitgeteilt, dass der kostenfreie Druck wissenschaftlicher Organe – und damit auch des *Etnolog* – auf Anweisung des Unterrichtsministeriums wegen der außergewöhnlichen Weltereignisse völlig eingestellt worden sei. Erzürnt antwortete Županič, dass diese Hintanstellung des *Etnolog* gegenüber wissenschaftlichen Publikationen aus Serbien ein „kultureller Schaden für den slowenischen Teil unseres Volkes“ sei.<sup>79</sup> Im ersten Halbjahr 1940 musste Županič deshalb zweimal nach Belgrad fahren, um dort zugunsten des Drucks zu intervenieren.<sup>80</sup> Erst im August 1940 konnte dieser letzte von Županič redigierte Band endgültig in Druck gehen.<sup>81</sup>

Im Zusammenhang mit der Herausgabe des *Etnolog* ist auch der sechzigste Geburtstag von Niko Županič im Jahr 1936 anzusprechen. Zu diesem Anlass gratulierte ihm der Bürgermeister von Ljubljana, der aus der Bela krajina stammende Juro Adlešič (1884–1968). Der Geehrte antwortete ihm darauf: „Ihr Glückwunsch hat mich umso mehr erfreut, weil dies nach achtzehn Jahren unserer Freiheit das erste Mal ist, dass sich die Slowenen meines nationalen Wirkens vor und während des Krieges erinnern.“<sup>82</sup> Diese Vernachlässigung war Ausdruck einer Entfremdung, die ihrerseits eine Konsequenz des bei vielen seiner wissenschaftlichen Kollegen in Slowenien wenig geschätzten integralen Jugoslawismus von Županič war. Ich

<sup>75</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 227/1935 (26.7.1935).

<sup>76</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 100/1938 (30.4.1938).

<sup>77</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 429/1939 (15.12.1939).

<sup>78</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 8/1940 (22.1.1940), št. 12/1940 (26.1.1940).

<sup>79</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 144/1940 (10.6.1940), št. 146/40 (19.6.1940), št. 149/1939 (22.6.1940).

<sup>80</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 33/1940 (9.2.1940), št. 61/1940 (9.3.1940), št. 147/1939 (22.6.1940).

<sup>81</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 184/1940 (12.8.1940).

<sup>82</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 377/1936 (22.12.1936). Es ist hinzuzufügen, dass Adlešič früher Mitglied der Slowenischen Volkspartei gewesen war und als solcher ganz andere Vorstellungen vom Aufbau des jugoslawischen Staates und der Rolle Sloweniens gehabt hatte als der zentralistisch orientierte Županič.

habe diese Entfremdung an anderer Stelle in Übernahme eines Bonmots von Županič, mit dem er sein Privatleben charakterisiert, als „splendid isolation“ bezeichnet (Promitzer 2001: 28). Als Folge dieser Entfremdung konnte er nicht erwarten, dass sich einer seiner slowenischen Fachkollegen für die Herausgabe einer Jubiläumsschrift kümmerte. So kam es zu dem sonderbaren Fall, dass er die Festschrift anlässlich seines 60. Geburtstages und damit auch die gratulierenden Autoren, die aus dem Königreich Jugoslawien und den übrigen slawischen Ländern mit Ausnahme der Sowjetunion stammten, selbst organisieren und als 10. und 11. Band des *Etnolog* herausbringen musste. Ein weiteres Unikum war, dass er in seiner eigenen Festschrift selbst mit drei Beiträgen vertreten war, darunter einem unter dem Namen seiner 1921 verstorbenen Mutter, Katarina Županič. Tatsächlich erschien der Band erst 1939, d.h. drei Jahre nach dem Jubiläum und konnte vom Museum nicht im Rahmen des normalen Budgets untergebracht werden, sondern es musste vom Unterrichtsministerium eine Sonderfinanzierung erbeten werden.<sup>83</sup> In dieser Zeit war auch kein anderer Band des *Etnolog* erschienen.

337

Angesichts der Tatsache, dass der Jubiläumsband des *Etnolog* im weltpolitisch schicksalsschweren Jahr 1939 gedruckt wurde, achtete Županič besonders auf das Prinzip der Zeitschrift, dass „wir grundsätzlich nur Originalartikel in einer der slawischen Sprachen entgegennehmen“. Im Fall von Wojéech Kóčka (1911–1965), einem in Poznan wirkenden Anthropologen sorbischer Herkunft, der seinen Beitrag „Zum Studium der Rassenkunde der Lausitzer Sorben“ in deutscher Sprache abgegeben hatte, übersetzte Županič den Text daher eigenmächtig ins Slowenische.<sup>84</sup>

### **Im Kampf um ein Museumsgesetz**

Als Direktor hielt Županič ständigen Kontakt mit anderen ethnographischen Museen im Lande, wie dem von Zagreb. Darüber hinaus nahm er vom 11.–13.1.1928 auch an einer Konferenz von Museumsbeamten und Konservatoren (Kongress aller wissenschaftlichen Museumsbeamten der historisch-archäologischen und naturwissenschaftlichen Fächer, wie auch aller Konservatoren, Bibliothekare und Archivare) in Belgrad teil, auf dem ein Verein der Museumsbeamten gegründet wurde und der Plan für ein Gesetz über Museen und die Erhaltung von Altertümern besprochen wurde.<sup>85</sup> Wenige Monate später – inzwischen hatte König Alexander die Diktatur ausgerufen – forderte Mihovil Abramić (1884–1962), Direktor des Staatlichen Archäologischen Museums in Split, Županič auf, sich beim Unterrichtsminister in Belgrad für den besprochenen Gesetzesplan einzusetzen. Die neue Regierung habe nämlich diesbezüglich die Meinung einiger Universitätsprofessoren eingeholt. Diesen würde ein einziges staatliches Museum

<sup>83</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 304/1938 (28.11.1938).

<sup>84</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 17/1939 (10.1.1939).

<sup>85</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 21/1928 (10.1.1928), O novih pridobitvah, delu in potrebah kr. Etnografskega muzeja v Ljubljani, 1928: 82–83.

in Belgrad genügen; die Museen in Sarajevo, Split und Ljubljana sahen sie hingegen als überdimensioniert an.<sup>86</sup> Leider ist eine allfällige Reaktion von Županič zu diesen Angelegenheiten im Archiv des Ethnographischen Museums nicht erhalten. 1930 trat er beim Unterrichtsministerium jedoch dafür ein, dass sich Jugoslawien an der ständigen „Conférence de la Commission internationale des Arts populaires“ beteiligen sollte; das dafür zuständige nationale jugoslawische Komitee sei aus Beamten *aller* ethnographischen Museen zu bilden.<sup>87</sup> Anfang 1931 intervenierte er auf Grund des Ersuchens verschiedener Archäologen und Ethnologen bei dem ihm persönlich bekannten Finanzminister Stanko Svrljuga, das von dessen Ministerium jahrelang verzögerte Gesetz über die Museen endlich zu genehmigen. Dabei wies er darauf hin, dass die mit dem Gesetz einhergehende Erhöhung der Löhne der Museumsbeamten eine „unmerkliche Bagatelle im Staatsbudget“ darstellte.<sup>88</sup> Da diese Intervention vergeblich war, begab er sich 1933 persönlich nach Belgrad, um das Gesetz voranzutreiben.<sup>89</sup> Und auch im folgenden Jahr stellte er in dem jährlichen Rechenschaftsbericht des Ethnografischen Museums an das Unterrichtsministerium erneut die energische Forderung nach einem Gesetz für die Museen und für den Schutz von Altertümern und ethnografischen Gegenständen.<sup>90</sup> Als das Unterrichtsministerium 1939 endlich die Konservatoren zu einer diesbezüglichen Besprechung nach Belgrad einlud, musste sich Županič nachträglich in Erinnerung rufen, um auch selbst daran teilnehmen zu können.<sup>91</sup> Wiederum vergingen Monate, ohne dass etwas geschah. Die dem jugoslawischen Unterrichtsminister Božidar Maksimović vom Parlament gewährte Frist, innerhalb derer er eine Verordnung über die Museen zu verabschieden sollte, drohte auszulaufen. Županič telegrafierte dem Minister, der einstmals sein Kollege in der Nationalen Radikalen Partei gewesen war, in unmissverständlichem Ton: „In meinem Namen und in jenem meiner Kollegen aus der Drau-Banschaft bitte ich Dich im Interesse der künftigen gemeinschaftlichen jugoslawischen Zusammenarbeit, dass Du rasch die Verordnung über die Museen verabschiedest.“<sup>92</sup> So war auch diese lange verschleppte Verordnung, die Županič zuletzt noch durch eine Reise nach Belgrad zu befördern suchte<sup>93</sup>, schließlich zu einer der vielen unlösbaren Existenzfragen des ersten jugoslawischen Staates geworden.

## Feldforschungen

Von der Leitung eines ethnografischen Museums wurde erwartet, zur Aufnahme und Sammlung ethnografischen Materials Dienstreisen zu unternehmen

<sup>86</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 314/1929 (1.3.1929).

<sup>87</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 270/1930 (29.8.1930), št. 270/1930 (5.9.1930).

<sup>88</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 48/1931 (16.2.1931).

<sup>89</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 45/1933 (23.2.1933).

<sup>90</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 116/1934.

<sup>91</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1939, št. 313/1939 (16.8.1939), št. 314/1939.

<sup>92</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 36/1940 (9.2.1940).

<sup>93</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 61/1940 (9.3.1940).

und Feldforschungen durchzuführen. Im Archiv des Ethnografischen Museums sind diesbezügliche Unternehmungen Županičs erst ab dem Ausgang der 1920er Jahre dokumentiert. Es wird kaum verwundern, dass er, was Slowenien betraf, Feldforschungen eigentlich nur in der Bela krajina, seiner engeren Heimat, durchführte. Dort besaß er zudem ein Weingut.<sup>94</sup>

Županič hatte schon in seiner Belgrader Periode vor dem Ersten Weltkrieg, als er Kustos am kunsthistorischen Museum gewesen war, Exkursionen in die serbischen Dörfer der Bela krajina unternommen und die dortigen Bewohner mit den Methoden der physischen Anthropologie und der Ethnografie untersucht. Schon damals hatte Županič geklagt, dass die „jugoslawische patriarchale Kultur“ auf der Balkanhalbinsel noch in voller Blüte stehe, in der Bela krajina hingegen – außer bei den dortigen Serben – zum Aussterben verurteilt sei, da sie durch die vom Norden kommende Kulturzone der Bayern und Slowenen verdrängt würde (Promitzer 2002: 176–183). In dem 1925 herausgegebenen ersten Band der Narodna enciklopedija SHS (serbisch-kroatisch-slowenische Nationalenzyklopädie) verfasste er weiters zwei Einträge unter „Belokrajna“ und „Belokranjci“ (Županič 1925a; Županič 1925b). In diesen sollte er seinen nostalgischen Diskurs noch schärfer formulieren, indem er schrieb, dass der „südslawische Kolo“ und die weiße Tracht verdrängt würden, während sich die schwarze Tracht, die aus den Hochebenen der Dolenjska und der Region Kočevje kam, allmählich durchsetze. Mit ihr seien auch eine neue Moral, neue Lieder und neue Tänze gekommen. Die patriarchale slawische Kultur und Moral seien dabei zu verschwinden. Früher sei die Bevölkerung friedlich gewesen und habe die Gastfreundschaft gepflegt, nun bringe der Einfluss der „Schwarzen Krainer“ aus dem Inneren Sloweniens zwar eine Hebung der materiellen Kultur, aber auch Verbrechen, illegitime Kinder und Egoismus mit sich. Allerdings hätte der Individualismus der „Schwarzen Krainer“ die Bewohner der Bela krajina auch tauglicher für den Kampf im Leben gemacht und den europäischen Individualismus in dieser Region verbreitet (Županič 1925b: 148–149).

Auf Grund dieser Lexikoneinträge wird auch die Motivation verständlich, warum Županič seine Forschungen in der Bela krajina nunmehr auf deren gesamte Bevölkerung ausdehnen wollte. Dabei interessierte ihn vor allem die Herkunft der Bewohner, da in dieser Region infolge des Vordringens des Osmanischen Reiches seit dem späten 15. Jahrhundert mannigfaltige Bevölkerungsverschiebungen stattgefunden hatten.<sup>95</sup>

Es ist nicht ohne Belang, dass die Bela krajina in der staatlichen Neuordnung unter der Königsdiktatur von 1929–1931 der Save-Banschaft, dem Kernbereich Kroatiens, zugesprochen wurde und damit aus dem bisherigen Verwaltungsgebiet von Ljubljana ausgegliedert wurde. Županičs regionaler Forschungsschwerpunkt kann daher auch als Bestrebung interpretiert werden, dieses Gebiet für die slowenische Ethnografie zu erhalten.

<sup>94</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 190/1938 (21.7.1937).

<sup>95</sup> Mehr darüber: Kos 1987, Kos 1991, Voje 1996: 130–132.

Die erste dokumentierte einwöchige Dienstreise in die Bela krajina führte Županič und den Präparator Drago Vahtar im Juli 1928 in die Orte Podzemelj, Zemelj, Metlika, aber auch ans jenseitige, heute kroatische Ufer der Kolpa nach Ozalj und Pravutina. Dabei konzentrierten sie sich auf die Untersuchung und Aufnahme der lokalen Hausformen und Trachten.<sup>96</sup>

Im März des folgenden Jahres unternahm Županič eine zweiwöchige Expedition in mehrere Dörfer dieser Region. Diesmal war der Zweck physisch-anthropologischer Natur. Angesichts befürchteter Schwierigkeiten, die sich bei der anthropometrischen Vermessung der Bevölkerungen ergeben könnten, erbat er sich vom Ban der Drau-Banschaft einen Begleitbrief, damit ihm die örtlichen  
340 Lehrer bei der Vermessung von Schülern behilflich sein würden. In seinem Abschlußbericht hielt Županič fest, dass die Bela krajina

*„ethnografisch ein kleines Jugoslawien repräsentiert. Dort haben sich nämlich zur Zeit der türkischen Einfälle, meistens im 16. Jahrhundert, Serben und Kroaten aus verschiedenen Teilen Bosniens, der Lika, Norddalmatiens und des kajkavischen Kroatiens niedergelassen. Die alten Ansiedler blieben in der Pfarre von Semič. [...]*

*Bei jeder Person habe ich notiert: den Familien- und Taufnamen, die Geburtsort des Vaters und der Mutter, das Alter, die größte Länge des Schädels, die größte Breite des Schädels, den Abstand zwischen den Jochbeinbögen (arcus zygomatici), die physiognomische Gesichtshöhe, die Strecke zwischen der Nasenwurzel und der Mundspalte, die Strecke zwischen der Nasenwurzel und dem Kinn, weiters die Haarfarbe, die Farbe der Iris, die Farbe der Haut und die Höhe des Wuchses.*

*Außerdem habe ich das Volk vom Standpunkt der physischen Anthropologie betrachtet, aus welchen rassischen Elementen es zusammengesetzt sein kann, was wohl ein Unternehmen schwierigster und delikatester Natur ist.“<sup>97</sup>*

Im September 1930 reisten Županič und Vurnik für einige Tage in die Bela krajina, um dort Bauernhäuser zu fotografieren, sowie Hausnamen, Volksglauben, Sprichwörter und Volkslieder zu sammeln.<sup>98</sup>

1931 unternahm Županič zwei weitere Exkursionen in die Bela krajina. Die erste Reise erfolgte „zum Zweck des anthropologischen und ethnografischen Studiums der Poljcen in der Bela krajina.“<sup>99</sup> Auf der zweiten Exkursion begleitete ihn der Restaurator Gaspari: „...der Direktor Dr. N. Županič hat in der Umgebung von Gradac-Krasinec-Griblje anthropologische Vermessungen und ethnografische Forschung durchgeführt...“<sup>100</sup>

<sup>96</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1927–28, št. 90/1928 (31.7.1928).

<sup>97</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 58/1929 (29.3.1929).

<sup>98</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 98/1930 (2.4.1930).

<sup>99</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 87/1931 (22.3.1931).

<sup>100</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 212/1931 (23.7.1931).

Nach dem Tod von Vurnik und seiner schweren Erkrankung konnte Županič seine gewohnten Exkursionen erst wieder 1933 aufnehmen.<sup>101</sup> 1934 kam er gleich dreimal für mehrere Tage in die Bela krajina, um ethnografische Studien und anthropologische Vermessungen der Bevölkerung vorzunehmen.<sup>102</sup> Um seine oftmaligen Reisen vom Unterrichtsministerium genehmigt zu bekommen, schrieb er: „Für die Vermessung und Betrachtung einer Person ist ziemlich viel Zeit vonnöten, und für die wissenschaftlichen Zwecke der Ethnologie ist eine größtmögliche Anzahl von zu betrachtenden und zu studierenden Personen notwendig, um zu zuverlässigen Resultaten zu gelangen.“<sup>103</sup> Über seine im Dezember unternommene Exkursion bemerkte er in seinem Abschlußbericht:

*„Auf dieser Reise hat sich der Unterzeichnete in erster Linie das Volksleben in den Dörfern an der Kolpa angesehen, weil sich dort die Bräuche und Gewohnheiten des Volkstraditionen am ehesten erhalten haben, denn dort ist das Volk am reinsten. Auf dem Kirchtag in Črnomelj, wo sich die Menschen aus der gesamten Bela krajina versammeln, habe ich mir die Mobilität des Volkes in volkskundlicher und soziologischer Hinsicht angesehen; da ich schon vor vierzig Jahren immer wieder dorthin gekommen bin, habe ich eine gewaltige Veränderung wahrgenommen. Die weiße Tracht ist fast völlig ausgestorben. Sie hat sich noch zum Teil in den Pfarren von Adlešiči und Vinica gehalten und das selbst noch verändert und vermischt. Weiters habe ich anthropologische Daten gesammelt, d.h. ich habe in den Dörfern Primostek, Krivoglavice, Dobravice, Otok, Grm, Zemelj, Podzemelj, Škrile, Kaplišče, Gradac, Klošter, Vranovice, Boginja Vas, Prilozje, Krasinc die Körpergröße und die Dimensionen des Schädels gesammelt sowie die Komplexion (Farbe der Augen, Haare und Haut) vermerkt.“<sup>104</sup>*

1935 wandte sich Županič vorerst der Erfassung historischer Quellen in der Bela krajina zu, genauer gesagt handelte es sich um Urkunden bis zum Jahr 1700, die sich im Stadtarchiv von Metlika befanden, und um die ältesten Kirchenbücher von Podzemelj. Letztere sollten demografischen Studien dienen.<sup>105</sup> Tatsächlich sollten jedoch nur die Urkunden in einer Publikation des Historikers Milko Kos (1892–1972) der wissenschaftlichen Öffentlichkeit vorgestellt werden (Kos 1937–1939).<sup>106</sup> In zwei weiteren Exkursionen, die er in diesem Jahr unternahm, setzte er seine ethnografischen und ethnologischen Studien fort:

<sup>101</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 60/1933 81/1933 (31.1.1933), št. 203/1933 (2.10.1933).

<sup>102</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1932–1933, št. 45/1934 (7.2.1934), fascikel Akti za leto 1934, št. 57 (12.2.1934), 115/1934.

<sup>103</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 307/1934.

<sup>104</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1934, št. 373/1934 (27.12.1934).

<sup>105</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 75 (1935 (9.3.1935), št. 76/1935 (9.3.1935), št. 92/1935 (24.3.1935).

<sup>106</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 343/1936 (3.12.1936).

„Auf dem Marktplatz [von Metlika] habe ich Kroaten und Bewohner von Žumberak gesehen, unter denen die Männer die Volkstracht völlig abgelegt haben, während sie von den Frauen noch teilweise getragen wird, allerdings in einem metamorphen Zustand, so dass sie sich langsam völlig der dunklen europäischen Zivilkleidung anpassen wird. Es würde von Interesse sein, von Zeit zu Zeit den Einfluss der städtischen Mode auf die Volksmode und die Verzierungen zu verfolgen.

In Semič und in den Dörfern der Umgebung habe ich die rassischen Besonderheiten der dortigen Šokcen geachtet und Vermessungen mit anthropologischen Instrumenten unternommen. Selbiges habe ich in den Dörfern der Pfarre von Podzemelj unternommen.“<sup>107</sup>

342 „In Črnomelj habe ich auch die Schuljugend studiert und verschiedene anatomische und morphologische Maße am Kopf und am Körper, wie auch Angaben über die anthropologische Komplexion verzeichnet.“<sup>108</sup>

1936 konzentrierte sich Županič bei seinen ethnografischen Exkursionen einerseits auf das Gebiet der Gorjancen, wo er auf den Spuren seines Vorgängers Janez Trdina (1830–1905) wandelte<sup>109</sup>, und andererseits auf die Erfassung von im Ethnografischen Museum in Zagreb befindlicher ethnografischer Objekte aus der kroatischen Region am Südufer des Flusses Kolpa, die unmittelbar an die Bela krajina grenzte.<sup>110</sup>

Im folgenden Jahr verlegte er sich auf die anthropologische Untersuchung von Rekruten der Jahrgänge 1916 und 1917 aus der Bela krajina, da er unter der Dorfbevölkerung bisher jeden einzelnen erst um Erlaubnis für die Abnahme seiner Körpermasse bitten hatte müssen, was wegen „verschiedener Vorurteile“ oft abgelehnt wurde.<sup>111</sup> In seinem Bericht hielt er fest:

„Bei der Vermessung und Beobachtung der Personen, die über zwanzig Jahre alt waren, also erwachsen und sehr tauglich für Rassenstudien sind, habe ich Vor- und Nachnamen, den Geburtsort des Beobachteten wie auch seiner Eltern, weiters die Körpergröße, die größte Länge und Breite des Schädels, den Abstand zwischen den Ecken des Unterkiefers, die geringste Breite der Stirn, den Abstand der Backenknochen, die physiognomische Höhe des oberen Gesichts, die Form der Nase, die Komplexion, d.h. die Farbe der Haare, der Augen und der Haut, und die rassische Zugehörigkeit verzeichnet, d.h. ich habe bei jeder Person 19 Maße bestimmt, bzw. 6.000 Einträge bei 310 Personen. Dieses Rohmaterial muss natürlich im Kabinett wissenschaftlich geordnet und bearbeitet werden. Diese Forschungen werden dabei helfen, manche ethnologische Frage der Bevölkerung der Bela krajina zu klären, denn die Bela krajina stellt den westlichen Balkan in

<sup>107</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1935, št. 238/1935 (10.8.1935).

<sup>108</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 14/1936 (16.1.1936).

<sup>109</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1936, št. 235/1936 (15.9.1936).

<sup>110</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 3/1937 (2.1.1937).

<sup>111</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 156/1937 (9.6.1937).



*Miniatur dar, der in kulturpolitischer Hinsicht jedoch unter dem Einfluss aus Ljubljana geformt wird. Der Unterzeichnete hat sich bei der anthropometrischen Arbeit auf die Geschichte der Ansiedlung und die dialektale Einteilung der Bela krajina bezogen. Doch schon jetzt empfinde ich die Notwendigkeit, dass es unumgänglich sein wird, zumindest noch einmal so viel Personen zu untersuchen, um zu dauerhafteren Ergebnissen zu gelangen.*<sup>112</sup>

So setzte er im Jahr 1938 seine Forschungen am Jahrgang 1918 fort, wobei er 230 Rekruten vermaß.<sup>113</sup> Die Finanzierung einer weiteren Reise zur Sammlung anthropometrischer Daten in den dortigen Schulen wurde ihm jedoch von Seiten der Banschäftsverwaltung aus budgetären Gründen verwehrt.<sup>114</sup>

343

Während dieser Zeit hat Županič sieben populärwissenschaftlichen Beiträge und Anzeigen verfasst, die zumeist der Urgeschichte der Bela krajina gewidmet sind (Županič 1930; Županič 1933b; Županič 1933c; Županič 1936a; Županič 1936c; Županič 1938; Županič 1939). Darüber hinaus hat er die Ergebnisse seiner damaligen ethnografischen Feldforschungen in der Bela krajina in vier als ethnologisch zu wertenden Aufsätzen veröffentlicht (Županič 1934; Županič 1936b; Županič 1936d; Županič 1937–1939).<sup>115</sup> Da nicht alle Resultate dieser Forschungen publiziert wurden, insbesondere nicht die Ergebnisse der anthropometrischen Forschungen, erschien es angebracht, hier ausführlich aus seinen in den Akten erhaltenen Berichten zu zitieren.

Abgesehen von der Bela krajina unternahm Županič in den Jahren 1924, 1929 und 1930 drei Reisen in das Kosovo und nach Makedonien. Die Reise im Jahr 1924 führte ihn überhaupt das erste Mal in seinem Leben in das Kosovo (Županič 1937: 50). Die Reise im Jahr 1929 fand im Frühsommer statt und war ursprünglich auf sechzehn Tage angelegt. Er besuchte Priština, Štimlja, Prizren, Đakovica, Peć, Sofalija, Babin most, Gračanica, Laplje Selo, Čaglavica und Velika Reka. Nach der halben Zeit musste er jedoch seine Forschungen abbrechen, da seine Gesundheit unter der Hitze litt. Innerhalb dieser guten Woche nahm er Schädel- und Körpervermessungen an 300 Albanern, 100 Serben, einigen Dutzend Tscherkessen und etwa ebensovielen Roma vor. Weiters brachte er Stickerarbeiten und Volkstrachten nach Ljubljana mit. Seine Leidenschaft hatten jedoch die Tscherkessen geweckt: „Am interessantesten sind auf jeden Fall die Tscherkessen, die weder indoeuropäischer noch semitischer und auch nicht mongolischer

<sup>112</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1937, št. 185/1937 (1.7.1937).

<sup>113</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 160/1938 (21.6.1938), št. 174/1938 (22.6.1938), št. 177/1938 (4.7.1938).

<sup>114</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1938, št. 275/1938 (31.10.1938), št. 281/1938 (7.11.1938). „Ebenso wird auch wegen Ermangelung von Mitteln eine größere wissenschaftliche Wirkung unmöglich gemacht“ – vgl. Etnografski muzej v Ljubljani v letih 1936–1938, 1939: 153.

<sup>115</sup> Interessanterweise wertet France Kotnik in seinem Überblick über die slowenische Volkskunde die ersten drei Aufsätze als jene, die Županič zur slowenischen Volkskunde beigetragen hat (Kotnik 1944: 42).

Herkunft sind, sondern ein Volk sui generis aus dem Kaukasus, von dem man geglaubt hatte, dass es in in unserem Staate nicht mehr existiere.“<sup>116</sup>

Im Juli 1930 wurde Županič für zehn Tage als Abgesandter des Unterrichtsministeriums nach Skopje zur Inspektion des dortigen Gymnasiums entsandt. Im Zuge dieser Reise setzte er seine anthropologischen Vermessungen im Kosovo und die ethnografische Untersuchung der dortigen Hausformen fort.<sup>117</sup> Zur Nachbereitung der von Županič erhobenen Resultate wurde Maksim Gaspari noch im selben Monat zwecks Skizzierung ethnographischer Gegenstände im Juli 1930 auf eine 16tägige Studienreise in das Kosovo und nach Makedonien geschickt.<sup>118</sup> Im folgenden Jahr hatte er als Vertreter des Unterrichtsministeriums die Realgymnasien von Bitola und Prilep zu inspizieren. Wiederum gelang es ihm, das Angenehme mit dem Nützlichen zu verbinden und auf seiner siebentägigen Dienstreise nach Makedonien anthropologische Studien durchzuführen.<sup>119</sup> Den Ertrag der Forschungen im Kosovo sollte er schließlich in zwei Aufsätzen publizieren (Županič 1933a; Županič 1937).

Aus der Sicht der heutigen slowenischen Ethnologie, die bestrebt ist, dass der geografische Raum der Slowenen flächendeckend bearbeitet wird, mögen die Feldforschungen Županičs, der sich nur auf die Bela krajina und auf die weitab gelegenen Gebiete des Kosovo und Makedoniens konzentriert hat, als einseitig betrachtet werden. Zudem ist der „rassenkundliche“ Ansatz, den Županič dabei verwandt hat, als wissenschaftlich überholt und – wie dessen Folgen im nationalsozialistischen Deutschland gezeigt haben – als ideologisch überaus gefährlich zu charakterisieren. Festzuhalten bleibt jedoch, dass sich Županič sowohl im Falle der Bela krajina wie auch des Kosovo und Makedoniens mit als „balkanisch“ begriffenen multiethnischen Regionen und der Herkunft ihrer Bewohner auseinandersetzte, was seine Arbeiten auch aus heutiger Sicht interessant macht. Im Falle der Bela krajina, die er als „kleines Jugoslawien“ charakterisierte und wo nur Südslawen aufeinander trafen, war Županičs panslawischer Zugang relativ unproblematisch. Hinsichtlich seiner Publikationen über den Kosovo fällt hingegen auf, dass er die albanische Mehrheitsbevölkerung nicht berücksichtigt hat. Dies ist möglicherweise auf seine antialbanische Haltung zurückzuführen, die er schon in seiner Studienzeit in Wien und in Belgrad gezeigt hat (Promitzer 2001: 14–15).

<sup>116</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 160/1929 (31.7.1929).

<sup>117</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 204/1930 (4.7.1930); Kr. etnografski muzej v Ljubljani v letu 1929./30., 1930–1931: 216.

<sup>118</sup> „Der Genannte besuchte die Orte Skopje, Mitrovica, Zvečan, Obilič, Muratovo, Gazimestan, Priština, und er hat in diesen Orten und in der Umgebung ethnografische Gegenstände, Trachten, Häuser, Stickerarbeiten, Wirtschaftsgebäude, Handwerksartikel etc. gemalt. Von seiner Reise überbrachte der dem Museum eine größere Anzahl von Aquarellen, Pastellmalereien und Zeichnungen.“ – Arhiv SEM fascikel Akti za leti 1929–1930, št. 221/1930 (1.8.1930).

<sup>119</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leto 1931, št. 162/1931, št. 224/1931 (7.8.1931).

Für die Bela krajina bleibt festzuhalten, dass es auch Županičs Publikationen und seiner Sammeltätigkeit zu verdanken ist, dass sie heute zu den ethnografisch am besten erforschten Regionen Sloweniens zählt.

## Schluß

Am 27.6.1940 wurde Niko Županič auf Vorschlag des Unterrichtsministers Božidar Maksimović, der kurz danach von seinem Amt zurücktrat, vom Regenten Pavel zum Professor für allgemeine und nationale Ethnologie an der Universität Ljubljana ernannt. Eine jahrzehntelange Bestrebung hatte sich endlich erfüllt.<sup>120</sup> Es stellt sich die Frage, ob Županič auf Grund seiner am ehesten dem slowenischen liberalen Lager zuzurechnenden politischen Einstellung kurz darauf überhaupt noch Professor geworden wäre, denn wenige Tage nach dem Rücktritt von Maksimović wurde Anton Korošec, der Chef der ehemaligen Slowenischen Volkspartei, zum Unterrichtsminister ernannt. Korošec hätte möglicherweise einen anderen slowenischen Kandidaten für die Professur bestimmt.

345

Es dauerte noch bis zum 12. August, bis Županič seiner Pflichten als Direktor des Ethnografischen Museums enthoben und sein Nachfolger, der bisher als Kustos am Nationalmuseum tätige Archäologe und Kunsthistoriker Rajko Ložar (1904–1985), von Korošec als Županičs Nachfolger eingesetzt wurde.<sup>121</sup> Kurz darauf erschien die letzte von Županič redigierte 13. Ausgabe des *Etnolog*. Damit hatte die Verbindung zwischen Županič und dem Ethnografischen Museum in Ljubljana ihr Ende gefunden. Für Ložar blieb kaum Zeit, um sich auf das neue Amt einzustellen. Der deutsche Angriff auf Jugoslawien im April 1941 und die zuerst italienische und dann deutsche Besatzung reduzierten den Arbeitsbereich des Museums wie auch des *Etnolog* empfindlich; beide sollten sich nunmehr ohnehin stärker auf die slowenische Volkskunde orientieren.

Halten wir fest: Županičs Aufbauwerk als erster Direktor des Ethnografischen Museums ist ohne die tatkräftige Hilfe von Stanko Vurnik nicht vorstellbar. Seine Feldforschungen in der Bela krajina zeigen jedoch, dass er sich jenseits seiner breit gestreuten Interessen zumindest in einem konkreten Fall mit der ethnografischen Erhebung einer slowenischen Region befasste. Die ethnografische Forschung dieser Region verstand er als „Rettungsprojekt“ (Slavec Gradišnik 2000: 17). Und im Sinne dieses nostalgischen Diskurses beeinflusste er, durchaus im Gleichklang mit dem slowenischen Volkskundler Karel Štrekelj (1859–1912) und dem eingangs zitierten Josip Wester auch seine Mitarbeiter wie Vurnik und Gaspari, wie auch andere slowenische Volkskundler. Dieser Zusammenhang scheint in der Forschung noch nicht anerkannt worden zu sein (ebda.: 133–134).

<sup>120</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 157/1940 (27.6.1940, 1.7.1940, 3.7.1940). Županič dankte Maksimović damit, dass dessen Portrait die erste Seite des 13. Bandes des *Etnolog* schmückte.

<sup>121</sup> Arhiv SEM fascikel Akti za leta 1940–1942, št. 171/1940 (29.7.1940), št. 175/1940 (29.7.1940), št. 181/1940 (30.7.1940), št. 185–186/1940 (12.8.1940).

Die finanziellen Schwierigkeiten beim Aufbau des Museums und der Herausgabe des *Etnolog* sind kein slowenischer Einzelfall. Damit kann die gesamte Kulturpolitik im Königreich Jugoslawien im Zeichen der Weltwirtschaftskrise, aber eigentlich auch schon zuvor charakterisiert werden. Im gegenseitigen Kampf mit Bewerbern aus anderen Teilen des Königreichs um die knappen Ressourcen und im Einsatz für ein Museumsgesetz entwickelte Županič gegen Ende der 1930er Jahren eine stärkere slowenische Identität, die im Widerspruch zu seinem bisherigen Jugoslawismus zu stehen scheint. Dies hatte auch damit zu tun, dass sich Županič hinsichtlich seiner finanziellen Forderungen in diesen Jahren zunehmend an die Verwaltung der Drau-Banschaft wandte, nachdem er beim Unterrichtsministerium in Belgrad gescheitert war. Die jeweilige Banschaftsverwaltung verfügte damals im Kulturbereich über gewisse Geldmittel und versuchte dementsprechend autonomer zu handeln.<sup>122</sup> So war es nur folgerichtig, dass sich Županič im Interesse seines Museums in den späten 1930er Jahren mit seinen Apellen zunehmend an die Verwaltung der Drau-Banschaft wandte. Mit diesem Schritt war er gezwungen, der sich regenden slowenischen Eigenständigkeit im Königreich Jugoslawien Rechnung zu tragen. Damit vollzog er in der Praxis einen Weg, den andere slowenische Liberale ideell schon seit Beginn der 1930er Jahre eingeschlagen hatten (Inkret 1997). Das Denken in diesen Bahnen sollte es ihm wohl erleichtern, nach der italienischen Kapitulation im September 1943 und dem deutschen Einmarsch nach Ljubljana den Weg zur *Befreiungsfront*, der ein föderalistisches Jugoslawien vorschwebte, zu finden und nach dem Ende des Kriegs wieder seine Professur aufzunehmen.

Mit diesem Aufsatz sollte zumindest gezeigt werden, dass Niko Županič als slowenischer Ethnologe – sowohl im damaligen als auch heutigem Verständnis – einen wichtigen, ihm noch vorenthaltenen Platz in der Geschichte des Faches einnimmt. Dies sollte damit unterstrichen werden, dass hier vor allem jene seiner Arbeitsbereiche berücksichtigt wurden, die in unmittelbarem Zusammenhang mit den damaligen Aktivitäten des Ethnografischen Museums stehen.

Županičs vielfältige andere Tätigkeiten, die er in dieser Zeit unternahm, sind hier nicht behandelt worden. Dies betrifft sein diskursives Netzwerk, seine Kontakte mit Fachkollegen in Slowenien, im Königreich Jugoslawien und in anderen Ländern, seine regelmäßigen Auftritte auf internationalen byzantologischen und anthropologischen Kongressen, wie auch auf den Kongressen slawischer Geografen und Ethnografen. Weiters konnte auch nicht auf die Inhalte der Zeitschrift *Etnolog* und auf seine anderen, hier nicht zitierten wissenschaftlichen Werke eingegangen werden, die Županič in den Jahren seiner Leitung des Ethnografischen Museums verfasste. Schließlich wäre auch noch auf seine Stellung in der slowenischen Öffentlichkeit der 1930er Jahren einzugehen. Einiges davon soll in einer künftigen Arbeit über diese schillernde und auf Grund ihres „rassenkundlichen“ Ansatzes durchaus nicht unproblematische Persönlichkeit vorgestellt werden.

<sup>122</sup> Mehr dazu: Dimić 1996: 181–183; Stiplovšek 2003.

LITERATUR Seite 314.

---

BESEDA O AVTORJU

Christian Promitzer, dr., docent na Oddelku za zgodovino jugovzhodne Evrope na Univerzi v Gradcu. V svoji disertaciji je pisal o zgodovini slovenskega prebivalstva na Avstrijskem Štajerskem (okoli trga Lučane/Leutschach). S Klaus-Jürgen Hermanik je leta 2002 izdal spomine Antona Šantla (1845–1920) v nemščini. Zadnja leta se ukvarja z zgodovino znanstvenega rasizma v jugovzhodni Evropi in z njegovim pomenom za politiko identitete (glej npr. njegov prispevek *Niko Županič in vprašanje jugoslovanstva; med politiko in antropologijo*, v: *Prispevki za novejšo zgodovino* XLI/ 1 (2001), str. 7–39). Promitzer je vodja mednarodnega znanstvenega projekta o tako imenovanih »skritih manjšinah« med Srednjo Evropo in Balkanom. O tem je objavil prispevek 'Gute Serben', *Ethnologen und Politiker über die Identität der Serben in der slowenischen Bela krajina*, v: Ulf Brunnbauer (ur.), *Umstrittene Identitäten. Ethnizität und Nationalität in Südosteuropa*. Frankfurt: Peter Lang 2002, str. 173–199.

ABOUT THE AUTHOR

Christian Promitzer, Ph. D., is a lecturer at the Department for the history of Southeast Europe of the University in Graz. His doctoral dissertation is on the history of the Slovene population in Styria (around the market town of Lučane/Leutschach). In 2002 he published, together with s Klaus-Jürgen Hermanik, the memoirs of Anton Šantelj (1845–1920) in German. In recent years he has focused on the history of scientific racism in Southeast Europe and its significance for identity politics (cf. for instance, his article *Niko Županič in vprašanje jugoslovanstva; med politiko in antropologijo*, in: *Prispevki za novejšo zgodovino* XLI/ 1 (2001), pps. 7–39). Promitzer is head of an international scientific project about the so-called „hidden minorities“ between Central Europe and the Balkans. He has published an article on this topic, entitled 'Gute Serben', *Ethnologen und Politiker über die Identität der Serben in der slowenischen Bela krajina*, in Ulf Brunnbauer (ur.), *Umstrittene Identitäten. Ethnizität und Nationalität in Südosteuropa*. Frankfurt: Peter Lang 2002, pps. 173–199.